



இலங்கை கணக்கீட்டு தொழில்நுட்பவியலாளர்கள் கழகம்

மட்டம் II பரீட்சை – ஜூலை 2024

(Level II Examination – July 2024)

பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள்

**(203) வியாபாரச் சட்டம் (BLA)**

இலங்கை கணக்கீட்டுத் தொழில்நுட்பவியலாளர்கள் கழகம்  
இல, 640, வென். முறுத்தெட்டுவென ஆனந்த நாகிமி மாவத்தை,  
நாரேணன்பிட்டி, கொழும்பு - 05  
தொ.பே - 011 2 559 669

கல்வி மற்றும் பயிற்சி பிரிவின் வெளியீடு

இலங்கை கணக்கீட்டு தொழிநுட்பவியலாளர்கள் கழகம்  
மட்டம் II பரீட்சை – ஜூலை 2024  
(203) வியாபாரச் சட்டம்  
பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள்

(மொத்தம் 25 புள்ளிகள்)

பகுதி - A

வினா 01 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

- 1.1 (3)
- 1.2 (4)
- 1.3 (4)
- 1.4 (3)
- 1.5 (4)
- 1.6 (3)



(ஒவ்வொன்றுக்கும் 2 புள்ளிகள்.)  
(12 புள்ளிகள்)

- 1.7 தவறானது
- 1.8 சரியானது
- 1.9 தவறானது

(ஒவ்வொன்றுக்கும் 1 புள்ளிகள்.)  
(03 புள்ளிகள்)

1.10 பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டிற்கு

- இறுதி மற்றும் உறுதியான குடியியல் மற்றும் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு
- மசோதாக்கள் மீதான அதிகார வரம்பு
- அடிப்படை உரிமைகள் மீதான அதிகார வரம்பு
- தேர்தல் மனுக்கள் மீதான அதிகார வரம்பு
- ஆலோசனை அதிகார வரம்பு
- பாராளுமன்ற சிறப்புரிமைகளை மீறுவது தொடர்பான அதிகார வரம்பு.
- உச்ச நீதிமன்ற விதிகளை உருவாக்கும் அதிகாரம்
- சட்டத்திற்கு உட்பட்டு பாராளுமன்றத்தால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அல்லது வழங்கிய பிற காரணிகள் தொடர்பான அதிகார வரம்பு

### 1.11

காசோலையின் பொதுவான குறுக்குகோடிடல் என்பது காசோலையின் முகப்புறத்தில் இரண்டு இணையான கோடுகளை வரைவதை உள்ளடக்கியது ஆகும். இது காசோலையானது வங்கியில் பணமாக மாற்றப்படுவதை கட்டுப்படுத்துகிறது. மாறாக, இக்காசோலையினை வங்கிக் கணக்கில் வைப்பு செய்ய வேண்டும்.

காசோலையின் விசேட குறுக்குகோடிடல் என்பது ஒரு குறிப்பிட்ட வங்கியின் பெயரைச் சேர்ப்பதன் மூலம் காசோலையின் முகப்புறத்தில் இரண்டு இணையான கோடுகளை வரைவதை உள்ளடக்கியது ஆகும். “கைமாற்றத்தகாதது” என்ற வார்த்தைகளுடன் அல்லது வார்த்தைகள் இல்லாமல் குறுக்கு கோட்டில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள, குறித்த வங்கி மூலம் மட்டுமே செலுத்த வேண்டிய கட்டணத்தை இது மட்டுப்படுத்துகிறது. இங்கு அந்த குறிப்பிட்ட வங்கியில் உள்ள கணக்கில் மட்டுமே காசோலையை வைப்பு செய்ய முடியும்.

### 1.12

#### பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டிற்கு

- போட்டிக்கு எதிரான நடைமுறைகள் மற்றும் ஆதிக்க நிலையை துஸ்பிரயோகம் செய்தல் ஆகியவற்றை விசாரிக்க அல்லது விசாரணை செய்ய
- பொருட்கள் மற்றும் சேவைகளை வழங்கும் நபர்களிடையே பயனுள்ள போட்டியை பராமரிக்கவும் மேம்படுத்தவும்
- நுகர்வோர், கொள்வனவு செய்பவர்கள் மற்றும் பொருட்கள் மற்றும் சேவைகளின் பிற பயனர்களின் உரிமைகள் மற்றும் நலன்களை அத்தகைய பொருட்கள் மற்றும் சேவைகளின் விலை, கிடைக்கும் தன்மை மற்றும் தரம் மற்றும் வழங்கப்பட்ட பல்வேறு வகைப்பட்ட பொருட்கள் தொடர்பில் மேம்படுத்துதல் மற்றும் பாதுகாத்தல்,
- வாங்குவதற்கு கிடைக்கப்பெறும் பொருட்கள் மற்றும் சேவைகளின் தரம், அளவு, ஆற்றல், தூய்மை, தரநிலைகள் மற்றும் விலை குறித்து நுகர்வோருக்குத் தெரியப்படுத்துவதற்கு.
- நிறுவனங்களுக்கிடையில் மட்டுப்படுத்தப்பட்ட வர்த்தக உடன்படிக்கைகளை கட்டுப்படுத்தவும் அகற்றவும், விலைகள் தொடர்பாக நிறுவனங்களுக்கிடையில் ஏற்பாடுகளை ஒழுங்குபடுத்துவதற்கு
- விலைகளைக் கட்டுப்படுத்த, உள்நாட்டு அல்லது சர்வதேச வர்த்தகத்தை மோசமாக பாதிக்கும் நியாயமற்ற போட்டியை ஒழிக்கவும்
- இந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்தவொரு விடயம் தொடர்பாகவும் விசாரிப்பதற்கும் மற்றும் விசாரணைகளை மேற்கொள்வதற்கு.

### 1.13 பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டிற்கு

- ஒப்பந்தத்தில் விவரிக்கப்பட்டுள்ளவாறு தரநிலையில் உள்ள பொருட்களை கப்பலுக்கு ஏற்றுதல்
- ஒப்பந்தத்தில் ஒப்புக்கொண்டவாறு அப்பயண இலக்குக்கு பொருட்களை வழங்குவதற்கு போக்குவரத்து ஒப்பந்தத்தில் இணைதல்
- வாங்குபவருக்குப் பயனளிக்கும் காப்பீட்டு ஒப்பந்தத்தைத் தயாரித்தல்
- பொருட்களுக்கான விலைப்பட்டியல் தயாரித்தல்
- கப்பலுக்கு ஏற்றுவதில் இருந்து நியாயமான நேரத்திற்குள் வாங்குபவருக்கு ஆவணங்களை அனுப்புதல்.

### 1.14 பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டிற்கு

- காசுக் கட்டளை
- தபால் கட்டளை
- நிலையான வைப்புச் சான்றிதழ்கள்
- பங்குச் சான்றிதழ்
- நாணயக்கடிதம்
- சுமைச்சீட்டு/ ஏற்று பொருட் பட்டியல்
- வைப்புச் சான்றிதழ்



(ஒவ்வொன்றுக்கும் 2 புள்ளிகள்)  
(10 புள்ளிகள்)

(25 புள்ளிகள்)

A பகுதி முடிவு

**வினா 02 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :**

**அத்தியாயம் 04 : முகவராண்மைச் சட்டம்**

(a)

பண்டார மற்றும் விதேஷிகா இடையேயான முகவர் உறவு வெளிப்படுத்தல் முகவராண்மை உறவாகும். ஒரு முதல்வர் ஒரு தெளிவான ஒப்பந்தத்தின் மூலம் அவர்களின் சார்பாக செயல்பட ஒரு முகவரை வெளிப்படையாக நியமிக்கும்போது ஒரு வெளிப்படுத்தல் முகவராண்மை உறவு உருவாகிறது. இந்த ஒப்பந்தம் வாய்மொழியாகவோ அல்லது எழுத்து மூலமாகவோ செய்யப்படலாம். இந்த நிலையில், பண்டார, முதல்வராக, அவர்களது ஒப்பந்தத்தில் கோடிட்டுக் காட்டப்பட்டுள்ளபடி, தனது வெளிநாட்டு விசா ஆலோசனை நிறுவனத்தின் வணிக நடவடிக்கைகளை நிர்வகிக்க விதேஷிகாவுக்கு வெளிப்படையாக அதிகாரம் அளித்துள்ளார். எனவே, அவர்களுக்கிடையேயான முகவராண்மை உறவு ஒரு வெளிப்படுத்தல் முகவராண்மை உறவாகும் , அங்கு விதேஷிகா அவர்களின் ஒப்பந்தத்தின் வரையறுக்கப்பட்ட விதிமுறைகளுக்குள் பண்டாரவின் முகவராகச் செயல்படுகிறார்.

(04 புள்ளிகள்)

(b)

பிராங்க் மறைமுகமான அதிகாரம் என்ற கருத்தின் அடிப்படையில் பண்டாரவிடமிருந்து இழப்பீடு கோரலாம், Watteau V.Fenwick மறைமுகமான அதிகாரம் என்பது வெளிப்படையாகக் கூறப்படாவிட்டாலும் கூட, ஒரு முகவர் வெளிப்படையாக அங்கீகரிக்கப்பட்ட கடமைகளைச் செய்வதற்கு நியாயமாகத் தேவையான செயல்களைச் செய்ய வேண்டிய அதிகாரத்தை குறிக்கிறது. ஒப்பந்தத்தில். இது முகவரின் நிலை மற்றும் அந்த பாத்திரத்துடன் தொடர்புடைய கடமைகளின் வழக்கமான நோக்கம் ஆகியவற்றிலிருந்து எழுகிறது.

Watteau V.Fenwick வழக்கில், முதல்வர் நிர்ணயித்த வெளிப்படையான வரம்புகளுக்கு அப்பால் முகவர் செயல்பட்டாலும், முகவர் பதவியில் இருக்கும் ஒருவரின் வழக்கமான அதிகாரத்திற்குள் வரும் முகவரின் செயல்களுக்கு முதல்வர் பொறுப்பேற்க முடியும் என்று

நீதிமன்றம் கூறியது. பண்டாரவின் நிலைமைக்கு இதைப் பொருத்துவது, France தொடர்பான விசா விவகாரங்களைக் கையாள்வதில் இருந்து விதேஷிகா வெளிப்படையாகத் தடைசெய்யப்பட்டிருந்தாலும், விசா ஆலோசனை நிறுவனத்தின் முகாமையாளர் என்ற அவரது பாத்திரம் பொதுவாக விசா சிக்கல்களைக் கையாள்வதை உள்ளடக்கியது.

விதேஷிகாவின் நிலையில் உள்ள ஒருவருக்கு விசா விவகாரங்களைக் கையாள்வது வழக்கமான அதிகார வரம்பிற்குள் இருந்தால், பிராங்க் போன்ற மூன்றாம் தரப்பினரின் கண்ணோட்டத்தில் அவரது மறைமுக அதிகாரத்திற்குள் அவரது நடவடிக்கைகள் பரிசீலிக்கப்படலாம். இதன் பொருள், பண்டார தனது உண்மையான அதிகாரத்தை கட்டுப்படுத்தியிருந்தாலும், பிரான்சுக்கான விசா பிரச்சினைகளை நிர்வகிப்பதற்கான அவரது மறைமுகமான அதிகாரம், பண்டாரவை இன்னும்

பிணைக்கக்கூடும்.

Hely-Hutchinson v. Brayhead Ltd மேலும் தெளிவுபடுத்துகிறது, மறைமுகமான அதிகாரம் முகவரின் கடமைகளின் தன்மை மற்றும் பாத்திரத்தின் வழக்கமான நடைமுறைகள் ஆகியவற்றிலிருந்து எழுகிறது. ∴பிராங்க் நியாயமான முறையில் விதேஷிகாவின் நிலைப்பாட்டின் காரணமாக அவரது விசா பிரச்சினையை கையாளும் அதிகாரம் அவருக்கு இருப்பதாக நம்பினால், மறைமுகமான அதிகாரத்தின் கொள்கையின் கீழ் அவர் பண்டாரவிடமிருந்து இழப்பீடு கோரலாம்.

இந்த நியாயத்தை நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொண்டால், விதேஷிகாவின் அதிகாரத்தின் மீது உள்ளக கட்டுப்பாடுகள் இருந்தபோதிலும், ∴பிராங்கிற்கு இழப்பீடு வழங்குவதற்கு பண்டார பொறுப்பேற்க முடியும்.

#### • வேறு பதில்

- ஒரு முகவரின் முக்கிய கடமைகளில் ஒன்று, முகவர் முதல்வரின் அறிவுறுத்தல்களைப் பின்பற்ற வேண்டும் மற்றும் முகவர் அவளுக்கு/அவருக்கு அளிக்கப்பட்ட அதிகாரத்தை மீறக்கூடாது. சூழ்நிலையில், விதேஷிகா (முகவர்) ஆலோசனை செய்ய வேண்டாம் என்று அறிவுறுத்தப்பட்டார் அல்லது பிரான்சுடன் தனது விசா பிரச்சினையை பெரியளவில் கையாளவில்லை. துரதிர்ஷ்டவசமாக, விதேஷிகா கொடுக்கப்பட்ட வழிமுறைகளைப் பின்பற்றத் தவறியதால் அவரின் தவறு காரணமாக அது பிழையாகி விட்டது . இருப்பினும், பிராங்க் பண்டாரவிடம் இழப்பீடு கோரலாம். ∴பிராங்கிற்கு அதிகார வரம்பு பற்றி தெரியாது என்பதால். மேலும், பண்டார ஒரு முகவராக தனது கடமைகளை செய்யாததால் விதேஷிகாவிடம் இருந்து நஷ்டஈடு கோரலாம்.

வழக்கு: Ferrers V Robbins

SRI LANKA

(06 புள்ளிகள்)  
(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

### வினா 03 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

அத்தியாயம் 05 : கம்பனி மற்றும் பங்குடைமை சட்டம்

#### (a)

பங்குடைமை சட்டத்தின் கீழ், பங்குடைமை வணிகத்தின் எல்லைக்குள் தவறான செயல்கள் செய்யப்பட்டால், பங்காளியின் தவறான செயல்களுக்கு ஒரு பங்குடைமை பொறுப்பாகும். இந்த பொறுப்புக் கொள்கையின் அர்த்தம், பங்குடைமையின் செயல்பாட்டின் போது ஒரு பங்குதாரர் செய்யும் குடியியல் தவறுகளுக்கு பங்குடைமை பொறுப்பாகும். இருப்பினும், லஞ்சம் போன்ற குற்றச் செயல்கள் சிக்கல்களை உருவாக்குகின்றன. Humlyn v Houston & Co\_வழக்கு ஆனது, பங்காளர்களால் செய்யப்படும் குடியியல் தவறுகளுக்கு கூட்டாண்மைகள் பொறுப்பாக இருக்கும் போது, குற்றச்செயல் நேரடியாக பங்குடைமைக்கு பயனளிக்கும் வரையில், குற்றவியல் பொறுப்பு பொதுவாக குற்றம் செய்த நபரிடமே இருக்கும் என்பதை தெளிவுபடுத்துகிறது.

இந்த வழக்கில், இரகசியத் தகவலைப் பெறுவதற்காக, குரே லிமிடெட் நிறுவனத்தில் சந்தைப்படுத்தல் முகாமையாளருக்கு B லஞ்சம் கொடுத்தார். லஞ்சம் என்பது ஒரு குற்றவியல் செயல் மேலும் இது பொதுவாக சட்டபூர்வமான வணிக நடவடிக்கைகளுக்கு அப்பால் உள்ளது. B இன் செயல்கள் ABC பங்குடைமைக்கு ஒரு போட்டி நன்மையைப் பெறுவதை நோக்கமாகக் கொண்டிருந்தாலும், லஞ்சம் என்பது ஒரு திடமான ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய வணிக நடைமுறை அல்ல. Humlyn v Houston & Co கருத்துப்படி, B இன் செயல்களால் சட்டரீதியான விளைவுகள் அல்லது நற்பெயருக்கு சேதம் போன்ற வேறுபட்ட பின்விளைவுகளை பங்குடைமையே சந்திக்க நேரிடும். எவ்வாறாயினும், லஞ்சத்திற்கான குற்றவியல் பொறுப்பு முதன்மையாக B மீது மட்டுமே விழுகிறது, ஒட்டுமொத்த கூட்டாண்மை மீது அல்ல.

A மற்றும் C ஐப் பொறுத்தவரை, B இன் செயல்களுக்கான அவர்களின் பொறுப்பானது அவர்கள் நேரடியாக லஞ்சத்தில் ஈடுபட்டிருந்தால் அல்லது அதைப் பற்றி அறிந்திருந்தால் மட்டுமே எழும். பொதுவாக, குற்றச் செயல்களுக்கு உடந்தையாக இருந்தாலொழிய, மற்ற பங்குதாரர்களுக்கு குற்றவியல் பொறுப்பு நீட்டிக்கப்படாது. எனவே, ABC பங்குடைமைக்கு லஞ்சத்தின் மூலம் சட்டரீதியான மற்றும் நற்பெயருக்கு களங்கம் ஏற்படுதல் ஆகிய பிரச்சனைகள் மூலம் பாதிக்கப்படலாம், முதன்மைக் குற்றப் பொறுப்பு B க்கு மட்டுமே உள்ளது, மேலும் Humlyn v Houston & Co இல் நிறுவப்பட்ட கொள்கைகளின்படி B இன் குற்றச் செயல்களுக்கு A மற்றும் C தனிப்பட்ட முறையில் பொறுப்பேற்க தேவையில்லை

(06புள்ளிகள்)

(b)

இலங்கையில், 2007 ஆம் ஆண்டின் 07 ஆம் இலக்க கம்பனிச் சட்டத்தால் வரையறுக்கப்பட்டுள்ள நிறுவனங்களுக்கான சட்ட நபரின் கருத்து, நிறுவனங்கள் எவ்வாறு தனியான சட்ட நிறுவனங்களாகச் செயற்படுகின்றன என்பதைப் புரிந்துகொள்வதற்கு அடிப்படையாகும். இந்தக் கொள்கையின் கருத்தானது , ஒரு நிறுவனம் அதன் பங்குதாரர்கள், இயக்குநர்கள் மற்றும் அதிகாரிகளிடமிருந்து தனித்தனியாக, அதன் சொந்த உரிமைகள் மற்றும் கடமைகளுடன் ஒரு தனித்துவமான சட்டப்பூர்வ உறுப்பாக கருதப்படுகிறது.

இந்தக் கொள்கையானது 2007 ஆம் ஆண்டின் 07 ஆம் இலக்க கம்பனிச் சட்டத்தின் பிரிவு 02 ஆல் ஆதரிக்கப்படுகிறது, இது இலங்கைக்கு உள்ளேயும் வெளியேயும் எந்தவொரு வியாபாரத்திலும் ஈடுபடுவதற்கு, எந்தவொரு செயலைச் செய்வதற்கும் அல்லது எந்தவொரு பரிவர்த்தனையிலும் ஈடுபடுவதற்கும் ஒரு நிறுவனத்திற்கு திறனை வழங்குகிறது. அதன் பங்குதாரர்கள் மற்றும் இயக்குநர்களிடமிருந்து கம்பனியின் சுதந்திரத்தை இது அடிக்கோடிட்டுக் காட்டுகிறது.

கூடுதலாக, சட்டத்தின் பிரிவு 87, பங்குதாரர்கள் தங்கள் முதலீட்டிற்கு அப்பாற்பட்ட நிறுவனத்தின் கடன்கள் அல்லது கடமைகளுக்கு தனிப்பட்ட முறையில் பொறுப்பேற்க மாட்டார்கள் என்று

குறிப்பிடுவதன் மூலம் வரையறுக்கப்பட்ட பொறுப்பை உறுதிப்படுத்தப்படுகிறது. இந்த பாதுகாப்பு பங்குதாரர்களின் தனிப்பட்ட சொத்துக்கள் நிறுவனத்தின் பொறுப்புகளில் இருந்து பாதுகாப்பாக இருப்பதை உறுதி செய்கிறது.

சுருக்கமாக, 2007 ஆம் ஆண்டின் கம்பனிச் சட்டம் எண். 07 இன் கீழ் உள்ள சட்ட நபர், ஒரு நிறுவனம் அதன் சொந்த உரிமைகள் மற்றும் பொறுப்புகளைக் கொண்ட ஒரு தனித்துவமான சட்ட நிறுவனம் என்பதை நிறுவுகிறது, இது Macura v Northern Assurance Co Ltd ஆல் விளக்கப்பட்டுள்ளது மற்றும் சட்டத்தின் 02 மற்றும் 87 ஆல் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது.

(04 புள்ளிகள்)  
(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

### வினா 04 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

அத்தியாயம் 10 : வணிகச் சூழலுடன் தொடர்புடைய குற்றங்கள்

(a)

- பதிப்புரிமைகள்
- காப்புரிமைகள்
- வர்த்தக குறியீடுகள்
- புவியியல் குறியீடுகள்
- தொழில்துறை வடிவமைப்புகள்
- தள அமைப்பு வடிவமைப்புகள் மற்றும் ஒருங்கிணைந்த சுற்றுகள்

(04 புள்ளிகள்)

(b)

புலமைச்சொத்துக்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 6 இன் படி, ஒரு குறிப்பிட்ட நாடகத்தின் தயாரிப்பாளருக்கு அந்த நாடகம் தொடர்பாக பதிப்புரிமை உள்ளது. படைப்பாளிகளின் இலக்கிய நயம் வாய்ந்த , கலை மற்றும் அறிவியல் படைப்புகளுக்கு வழங்கப்படும் பொருளாதார மற்றும் தார்மீக உரிமைகள் பதிப்புரிமை என அழைக்கப்படுகின்றன. பதிப்புரிமையின் உரிமையாளரானவர் , வேலையின் மறுஉருவாக்கம், விற்பனை அல்லது குத்தகைக்கு விடுதல் , விநியோகம் செய்தல் , பொது மக்களுக்கு தெரியப்படுத்துதல் மற்றும் படைப்பை மொழிபெயர்த்தல் போன்ற பொருளாதார உரிமைகளை அனுபவிப்பார். அதே நேரத்தில் இது அவரது மரியாதை அல்லது நற்பெயருக்கு தீங்கு விளைவிக்கும் அவரது பணி தொடர்பான ஏதேனும் சிதைவு, அழிவுகள் அல்லது பிற மாற்றங்கள் அல்லது பிற இழிவான செயல்களுக்கு எதிராக பாதுகாப்பதற்கான தார்மீக உரிமைகளையும் அவர் அனுபவிக்கிறார், பொதுவிதி என்னவென்றால், படைப்பு பொதுமக்களுக்கு வழங்கப்பட்ட நாளிலிருந்து, ஆசிரியரின் முழு வாழ்நாளிலும், எழுத்தாளர் அல்லது தயாரிப்பாளரின் மரணத்திற்குப் பிறகு எழுபது ஆண்டுகளுக்குப் பிறகும் இவ்வுரிமை பாதுகாக்கப்படுகிறது. பேராசிரியர் காமினியின் "பரி-நானா" புத்தகத்தை வெளியிட்டு மாணவர்களுக்கு விற்பனை செய்ததன் மூலம், அறிவுசார் சொத்து தொடர்பான பொருளாதார உரிமைகளை அனில்



மீறியுள்ளார். பேராசிரியர் காமினியின் வாரிசுகள் A/L மாணவர்களுக்கு "பரி-நானா" புத்தகத்தை விற்று இலாபம் சம்பாதிக்கும் உரிமையை இழக்கின்றனர். அனிலின் நடவடிக்கையால் பேராசிரியர் காமினியின் புலமைச் சொத்துரிமை மீறப்பட்டதால், பேராசிரியர் காமினியின் வாரிசாக அவரது மனைவி புலமைச் சொத்துரிமைச் சட்டத்தை மீறியதற்காக அனில் மீது வழக்குத் தொடரலாம். அவர் 70 ஆண்டுகளாக புத்தகத்தின் மீது பொருளாதார மற்றும் தார்மீக உரிமைகளையும் பெற்றுள்ளார்.

(06 புள்ளிகள்)  
(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

**வினா 05 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :**

**அத்தியாயம் 08 : காப்புறுதி, வாடகைக் கொள்வனவு மற்றும் குத்தகைச் சட்டங்கள்**

(a) காப்பீட்டுச் சட்டத்தில், இழப்பீட்டுத் தொகையின் கொள்கையானது, ஒரு காப்பீட்டாளர் தனது உண்மையான இழப்பின் அளவை மட்டுமே திரும்பப் பெற முடியும் என்பதை உறுதிசெய்கிறது, இது பல காப்பீட்டுக் கோரிக்கைகளிலிருந்து ஒருவர் பெறும் நிதி ஆதாயத்தைத் தடுக்கிறது. பல காப்பீட்டுக் கொள்கைகள் ஒரே அபாயத்தை உள்ளடக்கும் போது ஒவ்வொரு காப்பீட்டாளரும் உரிமைகோரலுக்கு விகிதாசாரமாக பங்களிப்பதை உறுதிசெய்கிறது.

பெரேரா இரண்டு காப்பீட்டுக் கொள்கைகளை வைத்துள்ளார்: ஒன்று ZZ இன்சூரன்ஸ் லிமிடெட் உடன் ரூ. 5,000,000/- மற்றும் மற்றொரு AZ இன்சூரன்ஸ் லிமிடெட் ரூ. 3,500,000 /-. தீ விபத்தில் மொத்த இழப்பு ரூ. 1,400,000 /-. இழப்பீடு கோட்பாட்டின் படி, பெரேரா அதே சேதத்திற்கு ஒவ்வொரு காப்பீட்டாளரிடமிருந்தும் 1,400,000/- மாறாக, திரும்பப் பெறக்கூடிய மொத்தத் தொகை ரூ. 1,400,000 /-.

பங்களிப்பின் கொள்கையின் கீழ், ஒவ்வொரு காப்பீட்டாளரும் அவர்களின் கவரேஜ் அடிப்படையில்

விகிதாச்சாரத்தில் பங்களிப்பார்கள். பங்களிப்பைக் கணக்கிட:

மொத்த தொகை : ரூ. 5,000,000 (ZZ காப்புறுதி நிறுவனம்) ரூ. 3,500,000 (AZ காப்புறுதி நிறுவனம்) = ரூ. 8,500,000

**தொகை விகிதம்:**

ZZ காப்புறுதி நிறுவனம்: ரூ. 5,000,00 / ரூ . 8,500,000 = 0.588 (அல்லது 58.8%)

AZ காப்புறுதி நிறுவனம்: ரூ. 3,500,000 / ரூ. 8,500,000 றீ 0.412 (அல்லது 41.2%)

**கோரிக்கைக்கான பங்களிப்பு:**

ZZ காப்புறுதி நிறுவனம்: ரூ. 58.8%. 1,400,000 = ரூ. 823,200/-

AZ காப்புறுதி நிறுவனம்: ரூ. 41.2%. 1,400,000 = ரூ. 576,800/-

எனவே, பெரேரா மொத்தமாக ரூ. 1,400,000/-, ZZ காப்புறுதி நிறுவனம் பங்களிப்பு ரூ. 823,200/- மற்றும் AZ காப்புறுதி நிறுவனம் பங்களிப்பு ரூ. 576,800/- மொத்த இழப்பீடு உண்மையான இழப்பை விட அதிகமாக இல்லை என்பதை இது உறுதி செய்கிறது மற்றும் இத்தொகையானது இழப்பீடு மற்றும் பங்களிப்பு கொள்கைகளுடன் ஒத்துப்போகிறது.

(06 புள்ளிகள்)

**(b)**

**இரண்டு தரப்பினரை மட்டும் விளக்கினால் முழு மதிப்பெண்கள் அனுமதிக்கப்படும்**

- முதலாம் தரப்பினர்

காப்பீட்டுத் திட்டத்தை முன்வைக்கும் நபர் அல்லது காப்பீட்டுத் தொகையைப் பெறுபவர், “காப்பீடு செய்தவர்” என்றும் அழைக்கப்படுகிறார்.

- இரண்டாம் தரப்பினர்

காப்பீட்டுத் திட்டத்தை ஏற்கும் தரப்பினர் அல்லது காப்பீட்டு நிறுவனம், “காப்பீட்டாளர்” என்றும் அழைக்கப்படுகிறது.

- மூன்றாம் தரப்பினர்

மூன்றாம் தரப்பினர் என்பது ஒப்பந்தத்தின் செயல்பாட்டிற்குள் வரும் முதல் மற்றும் இரண்டாம் தரப்பினரைத் தவிர வெளி தரப்பினரின் உறவாகும்.

(04 புள்ளிகள்)

(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

**வினா 06 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :**

**அத்தியாயம் 03 : பொருட்களை விற்பனை செய்வதற்கான சட்டம்**

**(a)**

பொருட்கள் விற்பனை கட்டளை சட்டம் பிரிவு 15(2)ன் கீழ், விற்கப்படும் பொருட்கள் வியாபாரம் செய்யக்கூடிய தரத்தில் இருக்க வேண்டும். இதன் பொருள், சரக்குகள் அவற்றின் சாதாரண நோக்கத்திற்காக பொருத்தமாக இருக்க வேண்டும் மற்றும் நியாயமான வாங்குபவர் எதிர்பார்க்கும் தரத்தை பூர்த்தி செய்ய வேண்டும். இவ் வணிகத் தரமானது, பொருட்கள் அவற்றின் நோக்கம் கொண்ட பயன்பாட்டிற்கு ஏற்றதாக இருப்பதையும், நியாயமான நுகர்வோருக்கு ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத குறைபாடுகள் இல்லாமல் இருப்பதையும் உறுதி செய்கிறது.

Grant v Australian Knitting Mills Ltd இல், பொருட்கள் வணிகத் தரம் மற்றும் அவற்றின் நோக்கத்திற்கு ஏற்றதாக இருக்க வேண்டும் என்று நீதிமன்றம் நிறுவியது. பழுதடைந்த கம்பளி உள்ளடைகளால் வாதி கடுமையான தோல் நோயால் பாதிக்கப்பட்டார், இது வணிகத் தரத்தின் தரத்தை பூர்த்தி செய்யத் தவறியது. தேவையான தரங்களை பூர்த்தி செய்யாத பொருட்கள் வாங்குபவருக்கு ஏதேனும் தீங்கு அல்லது சிரமத்திற்கு தீர்வு காண உரிமை உண்டு என்பதை இந்த வழக்கு உறுதிப்படுத்தியது.

மற்றொரு தொடர்புடைய வழக்கு Baldry V Marshall ஆகும். இந்த வழக்கில், சில தர நியமங்களைக் குறிக்கும் விவரணங்களின் அடிப்படையில் பொருட்கள் விற்கப்படும்போது, அவை அந்தத் நியமங்களை பூர்த்தி செய்ய வேண்டும் என்று நீதிமன்றம் கூறியது. விவரிக்கப்பட்ட தரத்துடன் பொருந்தக்கூடிய பொருட்களை விற்பனையாளர் வழங்கத் தவறியது ஒப்பந்தத்தை மீறுவதற்கு வழிவகுத்தது. பொருட்களானவை வழங்கப்பட்ட விவரணங்களுடன் இணங்கவில்லை என்பதனால், அவை வணிகத் தரத்தின் நியமத்தினை பூர்த்தி செய்யவில்லை என கருதப்படுகிறது என்பதை இந்த வழக்கு விளக்குகிறது.

மகாநாமாவின் சூழ்நிலைக்கு இந்தக் கொள்கைகளைப் உபயோகித்தால், அவர் திலீப்பிடமிருந்து புதிய இறால்களை வாங்கினார். இருப்பினும், இறால் மிகவும் பழமையானது மற்றும் நுகர்வுக்கு தகுதியற்றது என்பதை மகாநாமா பின்னர் கண்டுபிடித்தார். அதாவது இந்த இறால்கள் வாங்கப்பட நோக்கத்தினை பூர்த்தி செய்யாததால், வணிகத் தரத்தின் நியமத்தினை அவை எட்டவில்லை. இதன் விளைவாக, பொருட்கள் விற்பனை கட்டளை சட்டத்தின் பிரிவு 15(2) இன் கீழ் வணிகத் தரத்தின் மறைமுகமான விதிமுறை மீறலினால் ஏற்பட்ட சேதங்களுக்கான பணத்தைத் திரும்பப்பெறுதல், மாற்றுதல் போன்ற தீர்வுகளைப் பெற மகாநாமாவுக்கு உரிமை உள்ளது.

(06 புள்ளிகள்)

**(b)** தற்போதுள்ள பொருட்கள் - ஒப்பந்தத்தில் நுழையும் நேரத்தில் விற்பனையாளரின் உரிமையில் அல்லது உடைமையில் இருக்கும் பொருட்களைக் குறிக்கும். அடமானம் செய்யப்பட்ட அல்லது வாடகைக்கு விடப்பட்ட அல்லது முகவர் வசம் உள்ள பொருட்கள் இதில் அடங்கும்.

**உதாரணம்** - ஷெஹான் ஒரு ஆட்டோமொபைல் விற்பனையாளர். ஜப்பானில் இருந்து இறக்குமதி செய்யப்பட்ட ஹோண்டா சிவிக் வாகனத்தை பிரசாத்துக்கு விற்க ஒப்புக்கொள்கிறார். ஒப்பந்தம் செய்யப்படும் போது வாகனம் ஷெஹான்ஸின் வசம் இருப்பதால், அந்த வாகனம் ஏற்கனவே உள்ள நல்ல வாகனம் ஆகும்.

எதிர்கால பொருட்கள் - எதிர்கால பொருட்கள் என்பது ஒப்பந்தத்தில் நுழைந்த பிறகு விற்பனையாளரால் வாங்கப்படும் அல்லது உற்பத்தி செய்யப்பட வேண்டிய பொருட்களைக் குறிக்கிறது.

**உதாரணம்** - ஐப்பானில் இருந்து இறக்குமதி செய்யப்படும் ஹோண்டா சிவிக் வாகனத்தை விற்பனை செய்ய பிரசாத் உடன் ஷெஹான் ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டால், அத்தகைய வாகனம் எதிர்கால பொருட்கள் ஆகும்.

தனிப்பட்ட பொருட்கள் : தீர்மானிக்கப்பட்ட பொருட்கள் - தீர்மானிக்கப்பட்ட அல்லது தனிப்பட்ட சரக்குகள் என்பது ஒப்பந்தத்தில் நுழையும் நேரம் என்று கட்சிகளால் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட மற்றும் அடையாளம் காணப்பட்ட பொருட்கள் ஆகும்.

தீர்மானிக்கப்படாத பொருட்கள் - இன்னும் சரியாக அடையாளம் காணப்படவில்லை என்றாலும், கட்சிகள் ஒப்புக்கொண்ட பொருட்கள் என்றால், அத்தகைய பொருட்கள் தீர்மானிக்கப்படாத பொருட்கள் ஆகும்.

(04 புள்ளிகள்)

(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)



**B பகுதி முடிவு**

**வினா 07 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :**

**அத்தியாயம் 02 : ஒப்பந்த சட்டம்**

**(A)**

**(a)** சவாரிகாவிற்கு எதிராக பிரிசிந்து சட்ட நடவடிக்கை எடுத்து வெகுமதியைப் பெற முடியுமா என்பதைத் தீர்மானிக்க, ஒருதலைப்பட்ச ஒப்பந்தங்கள் தொடர்பான ஒப்பந்தச் சட்டத்தின் கொள்கைகளை நாம் பகுப்பாய்வு செய்ய வேண்டும், குறிப்பாக ஒரு ஒப்பந்தத்தை உருவாக்குவதற்கான கொடை முனைவை தெரிவிக்க வேண்டும்.

ஒரு தரப்பினர் (வழங்குபவர்) மற்றொரு தரப்பினரால் (பெறுபவர்) ஒரு குறிப்பிட்ட செயலுக்கு ஈடாக வாக்குறுதி அளிக்கும்போது ஒருதலைப்பட்ச ஒப்பந்தம் உருவாகிறது. இந்த நிலையில், சவாரிகாவின் வீட்டு வாயிலில் ரூ.100,000 அவளது கடவுசீட்டு திரும்ப கிடைத்தால் சன்மானம் வழங்குவதாக நோட்டீஸ் ஒட்டப்படுள்ளது. இங்கு ஒரு ஒப்பந்தம் பிணைக்கப்படுவதற்கு, கொடை முனைவை பெறுபவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட வேண்டும், மேலும் அவர் கொடை முனைவைப் பற்றிய அறிவுடன் செயல் செய்யப்பட வேண்டும். Fitch v. Snedaker வழக்கில், கொடை முனைவைப் பற்றி தெரியாமல் ஒருவர் ஒரு செயலைச் செய்தால் ஒப்பந்தத்தை உருவாக்க முடியாது என்று நீதிமன்றம் கூறியது. கொடை முனைவை முதலில் பெறுபவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட வேண்டும், மேலும் அதற்குப் பதிலளிக்கும் விதமாக வழங்குபவர் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

இந்தக் கொள்கையைப் பின்பற்றி, உள்ளூர் பல்பொருள் அங்காடியில் துப்புரவுத் தொழிலாளியான பிரிசிந்து, குப்பைக்கூடையை துப்புரவு செய்யும் போது சவாரிகாவின் கடவுசீட்டை கண்டுபிடித்தார். பெயரை அடையாளம் கண்டுகொண்ட அவர், சவாரிகா பல்பொருள் அங்காடியிக்குச் சென்றபோது அதைத் திருப்பிக் கொடுத்தார், ஆனால் அவரது வீட்டு வாயிலில் வைக்கப்பட்டிருந்த கொடை முனைவைப் பற்றி அவருக்குத் தெரியவில்லை. அன்றைய தினம் அவள் வீட்டைக் கடந்து செல்லும் போதுதான் அவனுக்கு இந்த கொடை முனைவைப் பற்றி தெரிந்தது.

இது Bloom V American Swiss Watch Company வழக்குக்கு ஒத்ததாகும், இதில் ஒரு நிறுவனம் சில திருடர்களைக் கைது செய்யும் தகவல்களுக்கு கொடை முனைவை வழங்கியது. Bloom கொடை முனைவைப் பற்றி தெரியாமல் தகவலை வழங்கினார், மேலும் அவர் அச்செயல் செய்த போது சலுகை அவருக்குத் தெரிவிக்கப்படாததால் அவர் அதைக் கோர முடியாது என்று நீதிமன்றம் கூறியது. கொடை முனைவை அறிந்து Bloom இச்செயலை செய்யாததால் எந்த வித ஒப்பந்தங்களும் உருவாக்கப்படவில்லை.

அதேபோல், சவாரிகாவின் கொடை முனைவை பற்றி அறியாத பரிசிந்து அதை ஏற்பதற்கு எந்த ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்காமல் கடவுச்சீட்டினை திருப்பி சவாரிக்காவிற்கு கொடுத்ததால் இங்கு அவர் கொடை முனைவினை ஏற்கவில்லை என்றே கூறலாம். இந்த கொடை முனைவினை சரியான ஏற்புக்காகத் பிரிசிந்துவிடம் தெரிவிக்கப்பட வேண்டும் என்பதால், பிரிசிந்துவின் நடவடிக்கைகள் இந்தத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்யவில்லை.

முடிவில், பிரிசிந்து கடவுச்சீட்டைத் திருப்பிக் கொடுத்தபோது கொடை முனைவினை பற்றி அறியாததால், சவாரிகா மீது வெகுமதிக்காக வழக்குத் தொடர முடியாது. ஒப்பந்தம் எதுவும் உருவாக்கப்படவில்லை, மேலும் சவாரிகா வெகுமதியை செலுத்த வேண்டிய கட்டாயம் இல்லை. பிரிசிந்துவின் எந்தவொரு சட்ட நடவடிக்கையும் தோல்வியடையும்

(06 புள்ளிகள்)

**ஏதேனும் நான்கை விளக்கினால் முழு மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படலாம்**

(b)

- கொடை முனைவு: கொடை முனைவு என்பது ஒரு தரப்பினரால் மற்றொரு தரப்பினருக்கு செய்யப்படும் தெளிவான முன்மொழிவாகும், இது பிணைக்கப்படுவதற்காக சட்டபூர்வமாக நோக்கத்தை நிரூபிக்க வேண்டியது மட்டுமல்லாது அது மற்றவருக்கு தெரியப்படுத்தப்பட வேண்டும். *Carlill v. Carbolic Smoke Ball Co.* வழக்கில், ஒரு விளம்பரம் ஒரு கொடை முனைவு என்று நீதிமன்றம் கூறியது, ஏனெனில் அது பிணைக்கப்படுவதற்கான தெளிவான நோக்கத்தைக் காட்டியது.
- ஏற்பு: ஏற்றுக்கொள்வது என்பது சலுகையின் விதிமுறைகளுக்கான நிபந்தனையற்ற ஒப்பந்தமாகும், இது வழங்குபவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட வேண்டும். ஏற்பு கொடை முனைவுடன் சரியாக பொருந்த வேண்டும். *Hyde V Wrench* வழக்கில் ஒரு எதிர் கொடை முனைவு உண்மையான கொடை முனைவை செல்லாததாகியது, அதாவது ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை என்று நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது.
- பரிசீலனை : பரிசீலனை என்பது கட்சிகளுக்கு இடையே ஏதேனும் பெறுமதியானவை பரிமாற்றம் செய்யப்படுவதை உள்ளடக்கியது. அனால் இவை தேவையான அளவாக இருக்க வேண்டுமே ஒழிய போதுமானதாக இருக்க வேண்டியதில்லை. ஒப்பந்தத்தின் தனியுரிமைக் கோட்பாட்டின் கீழ், வாக்குறுதியளிப்பவரால் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும், மேலும் ஒப்பந்தத்தின் தரப்பினர் மட்டுமே அதைச் செயல்படுத்த முடியும். *Tweedle V Atkinson* வழக்கில் பணம் செலுத்துவதற்கான வாக்குறுதியை நடைமுறைப்படுத்த முடியாது என்று நீதிமன்றம் கூறியது, ஏனெனில் வாக்குறுதியளிப்பவர் ஒப்பந்தத்தில் ஒரு தரப்பினராக இல்லை, எனவே வாக்குறுதியை ஆதரிப்பதில் எந்தக் பரிசீலனையும் இல்லை.
- கட்சிகளின் ஒப்பந்தத் திறன்: கட்சிகள் ஒப்பந்தம் செய்வதற்கான சட்டப்பூர்வ திறனைக் கொண்டிருக்க வேண்டும், அதாவது அவர்கள் சிறார்களாகவோ, மனநலம் குன்றியவர்களாகவோ

அல்லது வற்புறுத்தலின் கீழ் இருக்கவோ கூடாது. Nash v. Inman வழக்கில் தேவையில்லாத விடயங்களுக்காக ஒரு சிறியவருடனான ஒப்பந்தம் சட்டப்பூர்வ திறன் இல்லாததால் செல்லாது.

- சட்ட உறவை உருவாக்கும் எண்ணம்: கட்சிகள் தங்கள் ஒப்பந்தம் சட்டப்பூர்வமாக பிணைக்கப்பட வேண்டும். சமூக அல்லது உள்நாட்டு ஒப்பந்தங்கள் பொதுவாக இந்த நோக்கத்தைக் கொண்டிருக்கவில்லை. Balfour V Balfour, கணவன் மனைவிக்கு இடையேயான ஒப்பந்தம் சட்டப்பூர்வமாக பிணைக்கப்படுவதை நோக்கமாகக் கொண்டிருக்கவில்லை என்று நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது.

- ஒப்பந்தத்தின் சட்டப்பூர்வமான தன்மை: ஒப்பந்தத்தின் நோக்கம் சட்டப்பூர்வமாக இருக்க வேண்டும். சட்டவிரோத நடவடிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட ஒப்பந்தங்கள் செல்லாது. Everet V Williams வழக்கில், திருடப்பட்ட பொருட்களைப் பகிர்ந்து கொள்வதற்கு இரண்டு நெடுஞ்சாலைத் தொழிலாளர்களுக்கு இடையேயான ஒப்பந்தம் சட்டவிரோதமானது என்று நீதிமன்றம் கூறியது.

- சம்மதத்தின் உண்மையான தன்மை: வற்புறுத்துதல், தேவையற்ற செல்வாக்கு, தவறாக சித்தரித்தல் அல்லது தவறு இல்லாமல் ஒப்புதல் சுதந்திரமாக வழங்கப்பட வேண்டும். அட்லாண்டிக் பரோனில், கப்பலின் வருகைத் தேதியைப் பற்றிய தவறான விளக்கத்தால் ஒரு ஒப்பந்தம் செயல்படுத்த முடியாது என்று நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது, இது ஒப்புதலின் உண்மையான தன்மையை பாதித்தது.

- சட்டத்தின் மூலம் தேவைப்படும் சம்பிரதாயங்களுக்கு இணங்குதல் : இதற்கு ஒப்பந்தத்திற்கு சில நடைமுறைகள் அல்லது நிபந்தனைகள் தேவை. இந்த சம்பிரதாயங்களில் எழுதப்பட்ட ஆவணங்கள் கையொப்பங்கள் அல்லது ஒப்பந்தத்தில் பயன்படுத்தப்படும் குறிப்பிட்ட மொழி போன்ற கூறுகள் இருக்கலாம்.

SRI LANKA

(08 புள்ளிகள்)

**அத்தியாயம் 07: ஊழியர் சட்டம்**

**(B)**

**(a)** சில்வா ஒரு ஊழியரா அல்லது லங்கா எயார் லிமிடெட்டின் சுயாதீன ஒப்பந்ததாரரா என்பதைத் தீர்மானிக்க, தொழிலாளர் சட்டத்தால் அடையாளம் காணப்பட்ட பல்வேறு சோதனைகள் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும். கொடுக்கப்பட்ட உண்மைகளின் அடிப்படையில், பின்வரும் சோதனைகளை மேற்கொள்வதன் மூலம் ஒரு முடிவுக்கு வரலாம்:

**கட்டுப்பாட்டுச் சோதனை**

ஒரு சேவையை வழங்கும் ஒரு நபரின் ஒழுக்கம் மற்றும் பணி நிலைமைகள் மீது முதலாளிக்கு கட்டுப்பாடு உள்ளதா என்பதை கட்டுப்பாட்டு சோதனை மதிப்பிடுகிறது. வேலையைத் தொடங்கும் நேரம், விடுப்பு, கடமைகள், பணி இடைவெளிகள், முடிக்கும் நேரம், பதவி உயர்வுகள் மற்றும் பதவி இறக்கங்கள் ஆகியவற்றின் மீதான கட்டுப்பாடு இதில் அடங்கும். அத்தகைய கட்டுப்பாடு இருந்தால், அந்த நபர் ஒரு பணியாளராக இருக்க வாய்ப்புள்ளது.



சில்வாவின் வழக்கில், அவர் தினமும் காலை 9:30 மணிக்கு முன்னதாக அலுவலகத்திற்குச் சமூகமளிக்க வேண்டும், மேலும் அவரது கடமைகள் மற்றும் கடமைகள் லங்கா எயார் லிமிடெட் மூலம் கோட்டுக் காட்டப்பட்டது. சில்வாவின் பணி நிலைமைகள் மற்றும் கால அட்டவணையில் லங்கா எயார் லிமிடெட் குறிப்பிடத்தக்க கட்டுப்பாட்டைக் கொண்டிருந்ததை இது காட்டுகிறது. எனவே, கட்டுப்பாட்டு சோதனையின் அடிப்படையில், சில்வா லங்கா எயார் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் பணியாளராகக் கருதப்படுவதற்கான வாய்ப்புகள் அதிகமாக காணப்படுகிறது.

### **உபகரணச் சோதனை**

சேவைகளை வழங்குவதற்குத் தேவையான உபகரணங்கள் முதலாளியால் வழங்கப்பட்டதா என்பதை உபகரண சோதனை தீர்மானிக்கிறது. முதலாளி உபகரணங்களை வழங்கினால், அந்த நபர் பொதுவாக பணியாளராகக் கருதப்படுவார்.

சில்வாவிற்கு, தேவையான அனைத்து செல்லப்பிராணி தொடர்பான கட்டுப்பாட்டு உபகரணங்கள் மற்றும் பிற தொடர்புடைய செலவுகள் லங்கா எயார் லிமிடெட்டே வழங்கியது. இந்த உபகரணங்களை வழங்குவது, சில்வா தனது சொந்த கருவிகள் அல்லது பொருட்களில் முதலீடு செய்யத் தேவையில்லை என்பதைக் குறிக்கிறது, இது ஒரு சுயாதீன ஒப்பந்தக்காரரை விட ஒரு ஊழியரின் முக்கிய பண்பு ஆகும். இதனால், உபகரணச் சோதனையின் படி, சில்வா ஒரு ஊழியராகத் தெரிகிறது.

### **ஒருங்கிணைப்புச் சோதனை**

ஒருங்கிணைப்புச் சோதனையானது, ஒரு நபரின் வகிபாகமானது நிறுவனத்தின் முக்கிய வணிக நடவடிக்கைகளில் ஒருங்கிணைக்கப்பட்டுள்ளதா அல்லது அது ஒரு துணைப் பொருளாக மட்டும் உள்ளதா என்பதைக் கருத்தில் கொள்கிறது. பங்கு வணிகத்தில் ஒருங்கிணைந்ததாக இருந்தால், அந்த நபர் பணியாளராகக் கருதப்படுவார் வகிபாகமானது அவ்வாறு இல்லையெனில் அவர்கள் ஒரு சுயாதீன ஒப்பந்தக்காரராக இருக்கலாம்.

சில்வா செல்லப்பிராணி கட்டுப்பாட்டு பிரிவின் ஒரு வகிபாகமாக இருந்தார், ஆய்வுகள், மதிப்பீடுகள் மற்றும் விமானங்களில் எலிகள் போன்ற பூச்சிகளைக் கட்டுப்படுத்துதல் போன்ற அத்தியாவசிய பணிகளைச் செய்தார். இந்த வேலை பாதுகாப்பு மற்றும் சுகாதாரத்தை உறுதி செய்வதில் இன்றியமையாதது, எனவே இது விமானத்தின் முக்கிய செயல்பாடுகளுக்கு இன்றியமையாததாகும். எனவே, சில்வாவின் பணி, லங்கா எயார் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் முக்கிய பணிகளில் இருந்து பிரிக்க முடியாதது, அவர் ஒருங்கிணைப்பு சோதனையின் கீழ் பணியாளராக இருக்க வாய்ப்புள்ளது என்பதைக் குறிக்கிறது.

கட்டுப்பாட்டு சோதனை, உபகரண சோதனை மற்றும் ஒருங்கிணைப்பு சோதனை ஆகியவற்றின் அடிப்படையில், சில்வா லங்கா எயார் லிமிடெட் ஊழியர் என்று முடிவு செய்ய முடியும். நிறுவனம் அவரது பணி அட்டவணை மற்றும் கடமைகளில் குறிப்பிடத்தக்க கட்டுப்பாட்டைக் கொண்டிருந்தது, தேவையான அனைத்து உபகரணங்களையும் வழங்கியது மற்றும் நிறுவனத்தின் முக்கிய செயல்பாடுகளில் சில்வாவின் வகிபாகம் ஒருங்கிணைக்கப்பட்டது. சில்வா ஒரு சுயாதீன



ஒப்பந்ததாரர் அல்ல, எனவே அவர் லங்கா எயார் லிமிடெட்டின் ஒரு ஊழியர் ஆகும் என்ற முடிவுக்கு இந்தக் காரணிகள் கூட்டாக ஆதரவளிக்கின்றன.

(06 புள்ளிகள்)

(b)

(i) இலங்கையில் 1983 ஆம் ஆண்டின் 12 ஆம் இலக்க பணிக்கொடை கொடுப்பனவுச் சட்டத்தின் அடிப்படையில், சட்டத்தால் வெளிப்படையாக விலக்கப்படாத ஒவ்வொரு பணியாளரும் குறைந்தபட்சம் ஐந்து (5) பணியை முடித்திருந்தால், வேலை நிறுத்தத்தின் போது பணிக்கொடையைப் பெற உரிமை உண்டு. ஒரே முதலாளியுடன் பல ஆண்டுகள் தொடர்ச்சியான சேவை புரியும் போது பணிக்கொடைத் தொகையானது, பணியாளரால் பெறப்பட்ட கடைசி மாதச் சம்பளத்தில் பாதியை முதலாளியுடன் பணிபுரிந்த ஆண்டுகளின் எண்ணிக்கையால் பெருக்குவதன் மூலம் கணக்கிடப்படுகிறது.

நசீருக்கான பணிக்கொடை உரிமையின் கணக்கீடு:

1. தொடர்புடைய விவரங்கள்:

சேர்ந்த திகதி: ஏப்ரல் 1, 2016  
ராஜினாமா திகதி: ஜூன் 30, 2024  
கடந்த மாத சம்பளம்: ரூ. 300,000.-

2. சேவையின் நிறைவு ஆண்டுகளைத் தீர்மானித்தல்:

நசீர் ஏப்ரல் 1, 2016 முதல் ஜூன் 30, 2024 வரை பணிபுரிந்தார், இது மொத்தம் 8 ஆண்டுகள் மற்றும் 3 மாதங்கள்.

பணிக்கொடை கொடுப்பனவு நோக்கத்திற்காக, பூர்த்தி செய்யப்பட்ட ஆண்டுகள் மட்டுமே கருதப்படும். எனவே, நசீரின் பணி நிறைவு 8 ஆண்டுகள் ஆகும்.

2. பணிக்கொடை கணக்கீடு: பின்வரும் சூத்திரத்தைப் பயன்படுத்தி பணிக்கொடை கணக்கிடப்படுகிறது:

பணிக்கொடை : கடைசி மாத சம்பளம் X நிறைவு செய்யப்பட்ட ஆண்டுகளின் எண்ணிக்கை

2

பணிக்கொடை :  $300,000 * 8$

2

பணிக்கொடை :  $2,400,000$

2

பணிக்கொடை :  $1,200,000$

அதன்படி, நசீர் நிறுவனத்தில் இருந்து ராஜினாமா செய்யும் போது, அவரது பூர்த்தி செய்யப்பட்ட ஆண்டுகள் மற்றும் கடைசியாக பெற்ற சம்பளத்தின் அடிப்படையில் ரூ. 1,200,000/- வை பெற்றுக்கொள்ளுவார்

(03 புள்ளிகள்)

(b)

(ii)

இலங்கையில், ஊழியர்களின் சேமலாப நிதியச் (EPF) சட்டத்தின் கீழ், 1958 ஆம் ஆண்டின் 15 ஆம் இலக்கத்தின் கீழ், குறிப்பிட்ட நிபந்தனைகளின் கீழ் ஊழியர்கள் தங்கள் EPF நிலுவையை திரும்பப் பெறுவதற்கான சட்டப்பூர்வ உரிமையைப் பெற்றுள்ளனர். இந்த நிபந்தனைகள் அடங்கும்:

- ஆண்களுக்கு 55 வயது அல்லது பெண்களுக்கு 50 வயது அடையும் போது
- வேறொரு நாட்டிற்கு நிரந்தர இடம்பெயர்வு.
- நிரந்தர ஊனம் காரணமாக வேலை நிறுத்தம்.
- அரசு அல்லது பகுதியளவு அரசாங்க நிறுவனத்தில் வேலைவாய்ப்பு போன்ற EPF சட்டத்தின் கீழ் வராத வேலைப் பிரிவில் சேருதல்.

நசீர் ஒரு தனியார் வரையறுக்கப்பட்ட நிறுவனத்தில் தனது வேலையை ராஜினாமா செய்வதால், அரசாங்க அமைச்சகத்தில் நிரந்தர பதவியை ஏற்றுக்கொள்வதற்காக, அவர் தனது EPF நிலுவைத் தொகையை திரும்பப் பெறத் தகுதி பெற்றார். அரசு நிறுவனத்தில் வேலை செய்வது EPF சட்டத்தின் கீழ் வராதது, எனவே, தனியார் துறையில் இருந்து பொதுத் துறைக்கு மாறிய ஊழியர்கள் தங்கள் தனியார் வேலையின் போது திரட்டப்பட்ட EPF நிலுவைத் தொகையைப் பெறத் தகுதியுடையவர்கள்.

இந்த உரிமையைப் பயன்படுத்த, நசீர் தொழிலாளர் துறைக்கு ஒரு விண்ணப்பத்தை சமர்ப்பிக்க வேண்டும். விண்ணப்பத்தில் தனியார் நிறுவனத்தில் இருந்து அவர் ராஜினாமா கடிதம் மற்றும் அரசாங்க அமைச்சகத்தில் அவர் புதிதாக வேலை செய்ததற்கான ஆதாரம் போன்ற தேவையான ஆவணங்கள் இருக்க வேண்டும். விண்ணப்பம் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு செயலாக்கப்பட்டதும், நசீர் தனது ஓய்வூதிய சேமிப்பை அணுகலாம், அவர் தனியார் துறையில் இருந்து அரசாங்க வேலைக்குச் செல்லும்போது அவரது நிதி பாதுகாப்பை உறுதிசெய்கிறார்

(02 புள்ளிகள்)

(மொத்தம் 25 புள்ளிகள்)

C பகுதி முடிவு

***Notice:***

These answers compiled and issued by the Education and Training Division of AAT Sri Lanka constitute part and parcel of study material for AAT students.

These should be understood as Suggested Answers to question set at AAT Examinations and should not be construed as the “Only” answers, or, for that matter even as “Model Answers”. The fundamental objective of this publication is to add completeness to its series of study texts, designs especially for the benefit of those students who are engaged in self-studies. These are intended to assist them with the exploration of the relevant subject matter and further enhance their understanding as well as stay relevant in the art of answering questions at examination level.



---

*© 2021 by the Association of Accounting Technicians of Sri Lanka (AAT Sri Lanka). All rights reserved. No part of this document may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior written permission of the Association of Accounting Technicians of Sri Lanka (AAT Sri Lanka)*