SRI LANKA

இலங்கை கணக்கீட்டு தொழிநுட்பவியலாளர்கள் கழகம்

மட்டம் II பரீட்சை – ஜுலை 2026
(Level II Examination – July 2026)

வினாக்களும் பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகளும்

(2803) வியாபாரச் சட்டம் (BLA)

இலங்கை கணக்கீட்டுத் தொழில்நுட்பவியாளர்கள் கழகம்
இல, 640, வென். முறுத்தெட்டுவென ஆனந்த நாகிமி மாவத்தை,
நாரேஹன்பிட்டி, கொழும்பு - 05
தொ.பே - 011 2 559 669

கல்வி மற்றும் பயிற்சி பிரிவின் வெளியீடு

இலங்கை கணக்கீட்டு தொழிநுட்பவியலாளர்கள் கழகம்

மட்டம் 02 பரீட்சை – ஜுலை 2026

(2803) வியாபாரச் சட்டம்

பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள்

(மொத்தம் 25 புள்ளிகள்) **பகுதி - A**

வினா 01 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

1.1 (2)

1.2 (4)

1.3 (1)

1.4 (3)

1.5 (2)

1.6 (4)

(ஒவ்வொன்றுக்கும் 2 புள்ளிகள்,)
(12 புள்ளிகள்)

1.7 சரியானது

1.8 தவறானது

1.9 சரியானது

(ஒவ்வொன்றுக்கும் 1 புள்ளிகள்,)
(03 புள்ளிகள்)

1.10 பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டு

- இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நபர்களுக்கு இடையிலான ஒப்பந்தம்.
- இலாபம் ஈட்டும் நோக்கத்தில் தொழிலை நடத்துதல்.
- பரஸ்பர முகவராண்மை.

1.11

- ஒப்பந்தத்தின் பொருள் "பொருட்கள்" (Goods) ஆக இருக்க வேண்டும்.
- உரிமையை மாற்றுதல் அல்லது உரிமையை மாற்றுவதற்கான உடன்பாடு இருக்க வேண்டும்.
- பணப் பரிசீலனை (விலை) இருக்க வேண்டும்.

1.12

பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டு:

- அந்த உண்டியல் முழுமையானதாகவும் முறைப்படியானதாகவும் உள்ளது
- அந்த உண்டியல் காலாவதி தேதி கடக்காததாக இருத்தல்
- அது முன்னதாகவே நிராகரிக்கப்பட்டது என்பது குறித்த தகவல் ஏதுமின்றிப் பெறப்பட்டுள்ளது
- தகுந்த பெறுமதிக்கு ஈடாகப் பெறப்பட்டுள்ளது
- நன்நம்பிக்கையின் அடிப்படையில் பெறப்பட்டுள்ளது
- அதை மாற்றிக்கொடுத்தவரின் உரிமைத் தகுதியில் (வவைடந) குறைபாடு உள்ளது என்பதை அறியாமலே பெறப்பட்டுள்ளது

1.13 பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் இரண்டு

• இலங்கையில் பணமோசடித் தடுப்பு மற்றும் பயங்கரவாதத்திற்கு நிதியளிப்பதை எதிர்த்தல் (AML / CFT) நடவடிக்கைகளை வலுப்படுத்துதல்.

• பணமோசடி மற்றும் பயங்கரவாதிகளுக்கு நிதியளிப்பதைத் தடுப்பதற்காக தகவல்களைச் சேகரித்தல், பெறுதல், பகுப்பாய்வு செய்தல் மற்றும் தொடர்புடைய அதிகாரிகளுக்கு ஆலோசனை வழங்குதல்.

• இலங்கையின் இணக்க நிலையை சர்வதேச அளவில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட நிலைக்கு உயர்த்துதல்.

• சர்வதேச அமைப்புகளுடனான ஒத்துழைப்பை வலுப்படுத்துதல் மற்றும் பணமோசடித் தடுப்பு மற்றும் பயங்கரவாதத்திற்கு நிதியளிப்பதை எதிர்த்தல் தொடர்பான சர்வதேச பரிந்துரைகள்/சிறந்த நடைமுறைகளைச் செயல்படுத்துதல்.

• பணமோசடி மற்றும் பயங்கரவாத நிதியளிப்பு நடவடிக்கைகள் குறித்த பொது விழிப்புணர்வை மேம்படுத்துதல்.

1.14

- மாற்றுண்டியல் எழுதுபவர்
- மாற்றுண்டியல் பெறுபவர்
- பணம் பெறுபவர்

(ஒவ்வொன்றுக்கும் 2 புள்ளிகள்)
(10 புள்ளிகள்)

(25 புள்ளிகள்)

A பகுதி முடிவு

aat SRI LANKA

வினா 02 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

அத்தியாயம் 09

(a)

இந்தச் சூழ்நிலையில் தொடர்புடைய புலமைச்சொத்துரிமையின் முக்கிய வகை பதிப்புரிமை ஆகும்.

எடுத்துக்காட்டுகள்:

- புத்தகங்கள், துண்டுப் பிரசுரங்கள் (pamphlets), கட்டுரைகள், கணினி நிரல்கள் மற்றும் பிற எழுத்துப் படைப்புகள்.
- பேச்சுகள், விரிவுரைகள், உரைகள், சமயப் பிரசங்கங்கள் மற்றும் பிற வாய்மொழிப் படைப்புகள்.
- நாடகப் படைப்புகள், இசை இணைந்த நாடகப் படைப்புகள், மௌனநடிப்பு (pantomime), நடன அமைப்புப் படைப்புகள் மற்றும் மேடை நிகழ்ச்சிகளுக்காக உருவாக்கப்பட்ட பிற படைப்புகள்.
- மேலே குறிப்பிடப்பட்ட படைப்புகளின் மேடை நிகழ்ச்சிகள் மற்றும் அத்தகைய நிகழ்ச்சிகளுக்கு ஏற்ற நாட்டுப்புறக் கலை வெளிப்பாடுகள்
- வார்த்தைகளுடன் அல்லது வார்த்தைகள் இல்லாமல் அமைந்த இசைப் படைப்புகள்.
- ஒலி-ஒளி படைப்புகள்
- கட்டிடக்கலைப் படைப்புகள்
- வரைதல், ஓவியம், சிற்பம், செதுக்கல், லித்தோகிராபி, நெய்த கலைப்படைப்புகள் மற்றும் பிற நுண்கலைப் படைப்புகள்.
- புகைப்படப் படைப்புகள்.
- பயன்பாட்டு அறிவியல் தொடர்பான படைப்புகள்.
- புவியியல், நில அமைப்பு, கட்டிடக்கலை அல்லது அறிவியல் தொடர்பான விளக்கப்படங்கள், வரைபடங்கள், திட்டங்கள், வரைவுகள் மற்றும் முப்பரிமாணப் படைப்புகள்.

(02 எடுத்துக்காட்டுகள் மட்டும் எதிர்பார்க்கப்படுகின்றன)
(04 புள்ளிகள்)

aat SRI LANKA

(b)

பதிப்புரிமைச் சட்டத்தின் கீழ்

2003 ஆம் ஆண்டின் இலக்கம் 36 கொண்ட அறிவுசார் சொத்துரிமைச் சட்டத்தின் (Intellectual Property Act No. 36 of 2003) கீழ், பதிப்புரிமை தொடர்பான சட்ட விளக்கத்தின்படி, ஒரு நபரால் உருவாக்கப்படும் அசல் இலக்கிய, கலை அல்லது அறிவியல் படைப்புகள், அவை உருவாக்கப்பட்ட உடனேயே தானாகவே சட்டப் பாதுகாப்பைப் பெறுகின்றன. இதற்காக எந்தவொரு முறையான பதிவு அல்லது சட்ட நடைமுறை விண்ணப்பமும் தேவையில்லை.

சட்டத்தின் கீழ் பதிப்புரிமைப் பாதுகாப்பு முக்கியமாக இரண்டு வகையான உரிமைகளாக பிரிக்கப்படுகிறது:

1. பொருளாதார உரிமைகள் (Economic Rights)
2. தார்மீக ∴ ஒழுக்க உரிமைகள் (Moral Rights)

பொருளாதார உரிமைகள் என்பது படைப்பை:

- நகலெடுப்பது (reproduction),
- விற்பனை செய்வது அல்லது வாடகைக்கு விடுவது,
- விநியோகிப்பது,
- மொழிபெயர்ப்பது,
- பொதுமக்களுக்கு தொடர்புபடுத்தி வழங்குவது

போன்ற செயல்களில் ஆசிரியருக்கு தனிப்பட்ட மற்றும் பிரத்தியேக உரிமையை வழங்குகின்றன.
தார்மீக உரிமைகள் என்பது ஆசிரியரின் படைப்பில் அவருடைய மரியாதை அல்லது நற்பெயருக்கு பாதிப்பை ஏற்படுத்தக்கூடிய வகையில் திரித்தல், சிதைத்தல், மாற்றம் செய்தல் அல்லது வேறு எந்த இழிவுபடுத்தும் நடவடிக்கையிலிருந்தும் அவருடைய படைப்பைப் பாதுகாக்கும் உரிமையாகும். பொதுவான விதியாக, இந்த உரிமைகள் படைப்பாளியின் முழு வாழ்நாளிலும் பாதுகாக்கப்படுவதுடன், அவர் இறந்த பின்னரும் மேலும் 70 ஆண்டுகள் தொடர்கின்றன.

இந்தக் கோட்பாட்டை Nethmi மற்றும் Saman சம்பவத்திற்குப் பயன்படுத்துதல்

இந்தச் சம்பவத்தில், Nethmi தானாகவே உரைகள், வரைபடங்கள் மற்றும் சுருக்க அட்டவணைகளை உருவாக்கியுள்ளார். எனவே, அவை உருவாக்கப்பட்ட நேரத்திலிருந்தே அவற்றின் முழுமையான பதிப்புரிமை Nethmi-க்கு தானாகவே கிடைக்கிறது.

Saman ஒரு PDF பிரதியை வாங்கியபோது, அவர் பெற்றது தனிப்பட்ட குறிப்புப் பயன்பாட்டிற்கான ஒரு பிரதியை மட்டுமே. ஒரு டிஜிட்டல் கோப்பை வாங்கியதால் அதன் பதிப்புரிமை உரிமை Saman-க்கு மாற்றப்படாது. மேலும், அதை வணிக ரீதியாக நகலெடுத்து விநியோகிக்கும் உரிமையும் அவருக்கு கிடையாது.

ஆனால், Saman அந்த PDF-ஐ 200 அச்சுப் பிரதிகளாக உருவாக்கி, அவற்றை course notes ஆக

விற்பனை செய்தார். மேலும், முழுமையான PDF-I தனது மாணவர; portal-ல் பதிவேற்றி, பல மாணவர்கள் அதை னழறடெழயன செய்யும் வகையில் செய்தார்.

இதன் மூலம் Saman, Nethmi-க்கு மட்டுமே உரிய:

- நகலெடுக்கும் உரிமை,
- விநியோகிக்கும் உரிமை,
- விற்பனை செய்யும் உரிமை,
- படைப்பை பொதுமக்களுக்கு தொடர்புபடுத்தி வழங்கும் உரிமை

ஆகிய பொருளாதார உரிமைகளை நேரடியாக மீறியுள்ளார்.

மேலும், Saman Nethmi-யின் பெயரையும் watermark-ஐயும் நீக்கி, அதற்குப் பதிலாக தனது நிறுவனத்தின் logo-வைச் சேர்த்துள்ளார். இதன் மூலம் Nethmi-யின் படைப்பில் அனுமதியின்றி மாற்றம் செய்துள்ளார். எனவே, அவரது படைப்பைத் தனது படைப்பு எனக் காட்டுவதன் மூலம் Nethmi-யின் தார்மீக உரிமைகளையும் (Moral Rights) கடுமையாக மீறியுள்ளார்.

Nethmi எடுக்கக்கூடிய சட்ட நடவடிக்கை

சட்ட நிவாரணம் பெறுவதற்காக, Nethmi, 2003 ஆம் ஆண்டின் இலக்கம் 36 கொண்ட அறிவுசார் சொத்துரிமைச் சட்டத்தின் கீழ் சிவில் நடவடிக்கையை Commercial High Court-ல் Saman-க்கு எதிராகத் தொடங்கலாம்.

இந்த நீதிமன்ற நடவடிக்கையின் மூலம் பண இழப்பீடு (monetary damages) கோருவதற்கான சட்ட வாய்ப்பு Nethmi-க்கு உள்ளது.

Commercial High Court பின்வரும் உத்தரவுகளை வழங்க முடியும்:

- Saman மேலும் அந்தப் படைப்பை விநியோகிப்பதைத் தடுக்க தடை உத்தரவு (injunction) பிறப்பித்தல்.
- சட்டவிரோதமாக உருவாக்கப்பட்ட 200 பிரதிகளை கைப்பற்றி அழிக்க உத்தரவிடுதல்.
- Nethmi-க்கு ஏற்பட்ட நிதி இழப்பிற்கான இழப்பீடு மற்றும் damages வழங்குதல்.
- Nethmi-யின் படைப்பை சட்டவிரோதமாக விற்பனை செய்ததன் மூலம் Saman பெற்ற நியாயமற்ற இலாபத்திற்காக (unfair profits) இழப்பீடு வழங்குதல்.

முடிவு

முடிவாக, Nethmi, Commercial High Court-ல் Saman-க்கு எதிரான தனது சட்ட நடவடிக்கையில் வெற்றி பெறுவதற்கான வலுவான சட்ட அடிப்படையைக் கொண்டுள்ளார். மேலும், அவர் பண இழப்பீடு (monetary damages) கோருவதற்கும் உரிமையுடையவர்.

ஒரு PDF பிரதியை வாங்கியதால் அதை தனது மாணவர்களுக்கு நகலெடுத்து விநியோகிக்கலாம்

aat SRI LANKA

என்று Saman கூறும் பாதுகாப்பு வாதத்திற்கு சட்டபூர்வமான ஆதாரம் இல்லை.

எனவே, Saman-ன் செயல்கள் Nethmi-யின் பொருளாதார உரிமைகள் (Economic Rights) மற்றும் தார்மீக உரிமைகள் (Moral Rights) ஆகிய இரண்டையும் தெளிவாக மீறியுள்ளன.

(06 புள்ளிகள்)

(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

வினா 03 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

அத்தியாயம் 05

(a)

கம்பனிகள் சட்டம் பிரிவு 186 மற்றும் 6th Schedule-ன் படி, கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ள பணிப்பாளர்களின் அதிகாரங்களில் எந்த நான்கு அதிகாரங்களையும் மற்றவர்களுக்கு ஒப்படைக்க முடியாது.

- பங்குகளை வெளியிடுதல்
- பங்குகளை வெளியிடுவதற்கான பரிசீலனை / தீர்மானம்
- விநியோகம்
- குறிப்பிடப்பட்ட மூலதனத்தை குறைத்தல்
- நிறுவனத்தின் பங்குகளை மீளப் பெறும் (Redemption) விருப்பம்
- நிதி உதவி வழங்குவதற்கான கட்டுப்பாடுகள்
- பதிவு செய்யப்பட்ட அலுவலகத்தின் முகவரியை மாற்றுதல்
- நிறுவன இணைப்பு (Amalgamation) முன்மொழிவுக்கு ஒப்புதல் அளித்தல்
- நிர்வாகியை நியமிக்கும் Board-ன் அதிகாரம்

(04 அதிகாரங்கள் மட்டும் எதிர்பார்க்கப்படுகின்றன)

(04 புள்ளிகள்)

(b)

1. பணிப்பாளர்கள் நன்நம்பிக்கையுடன் (good faith) மற்றும் நிறுவனத்தின் நலனுக்காக செயல்பட வேண்டும். (பிரிவு 187)

2 பணிப்பாளர்கள் கம்பனிகள் சட்டம் மற்றும் நிறுவனத்தின் அமைப்பு அகவிதிகள் ஆகியவற்றுக்கு இணங்க செயல்பட வேண்டும். (பிரிவு 188)

3. தங்களுடைய அறிவு மற்றும் அனுபவத்திற்கு ஏற்ப ஒரு நபரிடமிருந்து நியாயமாக எதிர்பார்க்கப்படும் அளவிலான திறமை மற்றும் கவனத்துடன் செயல்பட வேண்டும். மேலும், பொறுப்பற்ற (reckless) அல்லது மிகக் கடுமையான அலட்சியமான (grossly negligent) முறையில் செயல்படக்கூடாது. (பிரிவு 189)

4. பணிப்பாளர்கள் தங்களுடைய நலன்கள் / தனிப்பட்ட ஆர்வங்களை (interests) வெளிப்படுத்த

aat SRI LANKA

வேண்டும். (பிரிவு 192)

5. நிறுவனத்தின் ரகசியமான தகவல்களை வெளிப்படுத்தக்கூடாது. (பிரிவு 197)

6. பணிப்பாளர்கள் தாங்கள் மேற்கொள்ளும் பங்கு பரிவர்த்தனைகள் (share dealings) தொடர்பான தகவல்களை வெளிப்படுத்த வேண்டும். (பிரிவு 200)

(03 கடமைகள் மட்டும் எதிர்பார்க்கப்படுகின்றன)
(03 புள்ளிகள்)

(c)

தனி சட்ட ஆளுமை என்பது ஒரு நிறுவனத்தின் மிக முக்கியமான அடிப்படைப் பண்பாகும்.
2007 ஆம் ஆண்டின் 07 ஆம் இலக்க கம்பனிகள் சட்டம் ; பிரிவு 02-ன் கீழ், ஒரு நிறுவனம் அதன்:

- உறுப்பினர்கள் (members),
- பங்குதாரர்கள் (shareholders),
- இயக்குநர்கள் (directors),
- ஊழியர்கள் (employees)

ஆகியோரிடமிருந்து முற்றிலும் தனித்துவமான சட்ட நிறுவனமாக கருதப்படுகிறது.
சட்டத்தின் பார்வையில் நிறுவனம் ஒரு தனி நபராக (separate legal person) செயல்படுகிறது.
எனவே, நிறுவனம் தனது பெயரில்:

- வணிக நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளலாம்.
- ஒப்பந்தங்களில் (contracts) ஈடுபடலாம்.
- சொத்துக்களை வாங்கி வைத்திருக்கலாம்.
- வழக்குத் தொடரலாம் (sue).
- நிறுவனத்திற்கு எதிராக வழக்குத் தொடரப்படலாம் (be sued).
- தனது பெயரில் காப்பீடு (insurance) பெறலாம்.

மேலும், கம்பனிகள் சட்டம் பிரிவு 87-ன் படி, ஒருவர் நிறுவனத்தின் பங்குகளை வைத்திருப்பதால் மட்டும், நிறுவனத்தின் கடன், கடமை, தவறு அல்லது செயலுக்கு தனிப்பட்ட முறையில் பொறுப்பாக மாட்டார்.
இந்த முக்கியமான கோட்பாடு Salomon v. Salomon & Co. Ltd. என்ற புகழ்பெற்ற வழக்கில் உறுதிப்படுத்தப்பட்டது.
இந்த வழக்கு, சட்டப்படி பதிவு செய்யப்பட்ட ஒரு நிறுவனம் அதன் கட்டுப்பாட்டாளரிடமிருந்தும் தனி சட்ட நிறுவனமாக இருப்பதை நிறுவியது.

(03 புள்ளிகள்)
(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

aat SRI LANKA

வினா 04 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

(a)

வேலைவாய்ப்பு ஒப்பந்தத்தை நிர்வகிக்கும் சட்டக் கோட்பாடுகளின் அடிப்படையில், நிமல் "வேலைக்கான ஒப்பந்தத்தின்" (contract of service) கீழ் ஒரு ஊழியராக இருக்கிறாரா அல்லது ஒரு சுயாதீன ஒப்பந்ததாரராக இருக்கிறாரா என்பதைத் தீர்மானிக்க, அவசியமான மூன்று சோதனைகளின் மூலம் சிட்டி கேர் ஹாஸ்பிடல் (பிரைவேட்) லிமிடெட் நிறுவனத்துடனான அவரது பணி உறவை மதிப்பிடலாம்.

கட்டுப்பாட்டுச் சோதனையின் (Control Test) கீழ், வேலையின் முறை, ஒழுக்கம் மற்றும் நேரம் (குறிப்பிட்ட வேலை நேரம், பணிமாற்று அட்டவணைகள் மற்றும் செயலாற்றுகை கண்காணிப்பு உட்பட) ஆகியவற்றின் மீது ஒரு முதலாளி நிர்வாக அதிகாரம் மற்றும் கட்டுப்பாட்டைச் செலுத்தினால், அந்தப் பணியாளர் ஒரு ஊழியராக அங்கீகரிக்கப்படுகிறார். நிமல் தனது எழுத்துப்பூர்வ ஒப்பந்தத்தின்படி, வார நாட்களில் காலை 8:30 மணிக்குள் மருத்துவமனையின் தகவல் தொழில்நுட்ப (IT) அலுவலகத்தில் ஆஜராக வேண்டும், IT மேலாளரால் வழங்கப்படும் பணி அட்டவணையைத் கண்டிப்பாகப் பின்பற்ற வேண்டும், மேலும் அவரது செயலாற்றுகை திருப்தியற்றதாகக் கருதப்பட்டால் வேலையிலிருந்து நீக்கப்படும் அபாயத்தையும் எதிர்கொள்ள நேரிடும். அவரது அன்றாட நடைமுறைகள் மற்றும் பணிமாற்று அட்டவணை ஆகியவற்றின் மீதுள்ள இந்த உயர் மட்ட நேரடிக் கட்டுப்பாடானது, நிமல் சுதந்திரமாகச் செயல்படாமல் மருத்துவமனையின் அதிகாரத்தின் கீழ் செயல்படுகிறார் என்பதை நிரூபிக்கிறது.

உபகரணச் சோதனையின் கீழ், பணிக் கருவிகளின் உரிமை மற்றும் செயற்பாட்டுச் செலவுகளுக்கான பொறுப்பு ஆகியவை சட்டப்பூர்வ அந்தஸ்தின் முக்கியக் குறிகாட்டிகளாகச் செயல்படுகின்றன. இதில், ஒரு சுயாதீன ஒப்பந்தக்காரர் பொதுவாகத் தனது சொந்தக் கருவிகளில் முதலீடு செய்து நிதி அபாயத்தைத் தாங்குகிறார், அதேசமயம் ஒரு ஊழியர், தேவையான சொத்துக்களை வழங்குவதற்காக முதலாளியைச் சார்ந்திருக்கிறார். சிட்டி கேர் மருத்துவமனை, நிமலின் கடமைகளை நிறைவேற்றுவதற்குத் தேவையான மடிக்கணினிகள், அணுகல் அட்டைகள் மற்றும் மென்பொருள் உரிமங்கள் உள்ளிட்ட அனைத்து வளங்களையும் வழங்குவதோடு, அது தொடர்பான அனைத்து செயற்பாட்டுச் செலவுகளையும் ஏற்றுக்கொள்கிறது. நிமல் தனது உபகரணங்களில் எந்த மூலதன முதலீடும் செய்யாததாலும், இந்தக் கருவிகளை வாங்குவதற்கு எந்த நிதி அபாயத்தையும் ஏற்காததாலும், இந்தச் சோதனை அவரை ஒரு ஊழியராக வகைப்படுத்துவதை மேலும் ஆதரிக்கிறது.

ஒருங்கிணைப்புச் சோதனையின் கீழ், ஒரு பணியாளரின் பணி, ஒரு துணை அல்லது சுயாதீனமான வெளிப்புறச் சேவையாகச் செயல்படாமல், முதலாளியின் முக்கிய வணிகச் செயல்பாடுகளின் ஒருங்கிணைந்த, அத்தியாவசியப் பகுதியாக அமைந்தால், அவர் ஒரு ஊழியராக வகைப்படுத்தப்படுகிறார். மருத்துவமனை வலையமைப்பைப் பராமரித்தல், கணினி வன்பொருளில் உள்ள சிக்கல்களைச் சரிசெய்தல் மற்றும் கணினி அணுகல் சிக்கல்களில் மருத்துவ மற்றும் நிர்வாக ஊழியர்களுக்கு உதவுதல் ஆகியவை நிமலின் முதன்மைப் பணிகளாகும். நவீன சுகாதார வசதிகள், நோயாளிகளுக்குச் சிகிச்சை அளிக்கத் தொடர்ந்து செயற்பாட்டுத் தகவல் தொழில்நுட்ப வலையமைப்புகள் மற்றும் மென்பொருள் அமைப்புகளைச் சார்ந்திருப்பதால், நிமலின் சேவைகள் மருத்துவமனையின் அன்றாடச் செயல்பாடுகளுடன் முழுமையாக ஒருங்கிணைக்கப்பட்டுள்ளன. மேலும், அவருக்கு ஒதுக்கப்பட்ட பணியை "மருத்துவமனையின் நலனுக்காக" செய்ய வேண்டும் என அவரது ஒப்பந்தம் வெளிப்படையாகக் கோருகிறது் இது, அவரது பணி ஒரு தன்னிறைவான, சுதந்திரமான நிறுவனமாக இல்லாமல், அந்த அமைப்பின் ஒரு இன்றியமையாத உள் அங்கமாக இருப்பதை உறுதி செய்கிறது.

நவீன தொழிலாளர் சட்டத்தில், நீதிமன்றங்கள் ஒரு தனிப்பட்ட சோதனையை மட்டும் சார்ந்திருப்பதில்லை மாறாக, கட்டுப்பாடு, உபகரணங்கள் வழங்குதல், வணிக ஒருங்கிணைப்பு மற்றும் பொருளாதார யதார்த்தம் ஆகியவற்றை கூட்டாக மதிப்பிடும், பலவகை அல்லது கலப்புச் சோதனை என்றும் அழைக்கப்படும் ஒரு ஒருங்கிணைந்த மாதிரியைப் பயன்படுத்துகின்றன. இந்த அணுகுமுறை, சமீபத்திய போக்குகள் மற்றும் நிறுவப்பட்ட நீதித்துறை முன்னுதாரணங்களுடன் ஒத்துப்போகிறது. உதாரணமாக, இலங்கை காப்பீட்டுக் கூட்டுத்தாபனம் எதிர் ஏ.சி.ஆர். விஜேசுந்தர வழக்கில், ஒரு குறிப்பிட்ட நேரத்திற்குள் பணிக்கு வர வேண்டிய, நிறுவனம் வழங்கும் வளங்களைப் பயன்படுத்தி நிறுவனத்தின் நன்மைக்காக கடமைகளை ஆற்ற வேண்டிய, மற்றும் முக்கிய செயல்பாடுகளில் பங்கேற்க வேண்டிய ஒரு தனிநபர், சேவை ஒப்பந்தத்தின் கீழ் உள்ள ஒரு ஊழியர் என்று உச்ச நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. நிமலின் சூழ்நிலைக்கு இந்த ஒருங்கிணைந்த மாதிரியைப் பயன்படுத்தும்போது, அவரது காலை 8:30 மணி என்ற நிலையான பணிக்கு வரும் நேரம், மருத்துவமனை வழங்கிய மடிக்கணினிகள் மற்றும் மென்பொருள் உரிமங்களைச் சார்ந்திருத்தல், மற்றும் அத்தியாவசிய தகவல் தொழில்நுட்ப செயல்பாடுகளில் முழுமையாக ஒருங்கிணைக்கப்பட்டிருத்தல் ஆகியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டால், நிமல் ஒரு சேவை ஒப்பந்தத்தின் கீழ் உள்ள ஊழியர் என்ற திட்டவட்டமான முடிவுக்கு வர முடிகிறது. இதனால், அவர் ஒரு சுயாதீன ஒப்பந்தக்காரர் என்ற சிட்டி கேர் மருத்துவமனையின் வாதம் சட்டப்படி ஏற்கத்தக்கதல்ல.

(06 புள்ளிகள்)

(b)

1958-ஆம் ஆண்டின் 15-ஆம் இலக்க ஊழியர் சேமநல நிதியச் சட்டத்தின் கீழ் பின்வரும் வகையைச் சேர்ந்த நபர்கள் அல்லது ஊழியர்கள் உள்ளடங்க மாட்டார்கள்:

1. அரசு ஊழியர்கள்
2. பங்குடைமை வணிகத்தின் பங்காளிகள்
3. செயல்பாட்டில் இல்லாத பணிப்பாளர்கள்
4. அங்கீகரிக்கப்பட்ட சேமநல நிதியில் பங்களிப்புச் செய்பவர்கள் (பல்கலைக்கழகச் சேமநல நிதி)
5. குடும்ப உறுப்பினர்கள்
6. 14 வயதுக்குட்பட்ட நபர்கள்

(04 வகையான நபர்களை மட்டுமே எதிர்பார்க்கவும்)
(04 புள்ளிகள்)
(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

வினா 05 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

அத்தியாயம் 08

(a)

ரசீன் இரு காப்பீட்டு நிறுவனங்களிடமிருந்தும் தலா 10 மில்லியன் ரூபாயைக் கோருவதற்கு உரிமை கொண்டவர் அல்ல.

காப்பீட்டுச் சட்டத்தில் உள்ள “ இழப்பீட்டுக் கொள்கையின்“ (Principle of Indemnity) படி, காப்பீடு செய்த ஒருவர் இழப்பு ஏற்படுவதற்குச் முன்பு இருந்த அதே நிதி நிலைக்குத் திரும்பப் பெறவே உரிமை உடையவர் ஆவார். காப்பீடு என்பது லாபம் அல்லது நிதி ஆதாயம் ஈட்டும் ஒரு வழியாக இருக்க முடியாது.

தீ விபத்தினால் ஏற்பட்ட மொத்த நிதி இழப்பு 10 மில்லியன் ரூபாய் என்பதால், இரு காப்பீட்டு நிறுவனங்களிடமிருந்தும் ரசீன் பெறக்கூடிய மொத்தத் தொகை 10 மில்லியன் ரூபாய்க்கு கூடாமல்

SRI LANKA

இருக்க வேண்டும்.
ரசீன் தனது வீட்டை இரண்டு தனித்தனி காப்பீட்டு நிறுவனங்களிடம் காப்பீடு செய்துள்ளதால் (“இரட்டை காப்பீடு“ அல்லது Double Insurance) “பங்களிப்புக் கோட்பாட்டின்“ (Principle of Contribution) கீழ் அந்த இழப்பு இரு நிறுவனங்களுக்கும் இடையே விகிதாச்சார அடிப்படையில் பகிர்ந்தளிக்கப்பட வேண்டும்.
ஒவ்வொரு நிறுவனத்தின் பங்களிப்புப் பங்கும் பின்வருமாறு கணக்கிடப்படுகிறது:

சக்தி இன்சூரன்ஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் பங்களிப்புப் பொறுப்பு:

ரூ 10 மில்லியன் * 25/55=4.55 மில்லியன்

PQR இன்சூரன்ஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் பங்களிப்புப் பொறுப்பு:

ரூ 10 மில்லியன் * 30/55=5.45 மில்லியன்

(06 புள்ளிகள்)

(b)

- சட்டப்பூர்வக் கடமையை உருவாக்கும் நோக்கம்
- காப்பீட்டுக்கான முன்மொழிவு அல்லது கோரிக்கை
- ஏற்பு
- சட்டப்பூர்வச் செல்லுபடித்தன்மை
- தகுதிவாய்ந்த தரப்பினர்
- ஈடு (பதிலீடு)

(04 கூறுகளை மட்டுமே எதிர்பார்க்கவும்)
(04 புள்ளிகள்)
(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

வினா 06 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

அத்தியாயம் 03

(a)
1896 ஆம் ஆண்டின் 11 ஆம் இலக்க பொருட்கள் விற்பனைச் கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 02-இன் கீழ், பொருட்கள் விற்பனை ஒப்பந்தம் என்பது, விற்பனையாளர், “விலை“ எனப்படும் பணப் பரிசீலனைக்காக, பொருட்களின் உரிமையை வாங்குபவருக்கு மாற்றும் அல்லது மாற்ற ஒப்புக்கொள்ளும் ஒரு ஒப்பந்தமாகும். பொருட்கள் விற்பனைக்கான ஒவ்வொரு ஒப்பந்தத்திலும், சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினர் வெளிப்படையாக வேறுவிதமாக ஒப்புக்கொள்ளாத வரையில், அந்த கட்டளைச் சட்டம் சட்டப்பூர்வமான மறைமுக நிபந்தனைகளை இணைக்கிறது. உண்மைகளின் அடிப்படையில், நிமல் மூன்று முக்கிய மறைமுக நிபந்தனைகளை மீறியுள்ளார்.

விவரணத்தின் மூலம் விற்பனை செய்வது தொடர்பான மறைமுக நிபந்தனையை மீறுதல் (பிரிவு 14)

1896 ஆம் ஆண்டின் 11 ஆம் இலக்க பொருட்கள் விற்பனைச் கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 14- இன் கீழ், விவரணத்தின் மூலம் பொருட்களை விற்பனை செய்வதற்கான ஒரு ஒப்பந்தம் இருக்கும்போது, வழங்கப்படும் பொருட்கள் கொடுக்கப்பட்ட விவரணத்துடன் ஒத்துப்போக வேண்டும் என்ற ஒரு மறைமுக நிபந்தனை உள்ளது. பொருட்கள் பரிசோதிக்கப்பட்டாலும் இல்லாவிட்டாலும், விற்பனையாளரால் விவரிக்கப்பட்டு, வாங்குபவரால் நம்பப்படும் போதெல்லாம் இந்த விதி பொருந்தும். வழங்கப்படும் பொருட்கள், விவரிக்கப்பட்டபடி அடையாளம், நிலை, தரம் மற்றும் பொதியிடல் ஆகியவற்றுடன் கண்டிப்பாகப் பொருந்த வேண்டும்.

Varley* v *Whip: விற்பனையாளர், ஒரு பழைய அறுவடை இயந்திரம் கிட்டத்தட்ட புதியது என்றும், ஒரே ஒரு முறை மட்டுமே பயன்படுத்தப்பட்டது என்றும், நல்ல இயங்கும் நிலையில் உள்ளது என்றும் விவரித்தார். வாங்குபவர் அதைப் பார்க்காமலேயே இந்த விவரணத்தை நம்பி வாங்கினார். விநியோகிக்கப்பட்டபோது, அது மிகவும் பழையதாகவும், மோசமாகப் பழுதடைந்ததாகவும் கண்டறியப்பட்டது. பொருட்கள் விவரணத்துடன் ஒத்துப்போகவில்லை என்று நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்து, இது வாங்குபவருக்கு இயந்திரத்தை நிராகரிக்கவும் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்யவும் உரிமை அளித்தது.

நிமல், தரிந்துவிடம் மின்னேற்றி "**புத்தம் புதியது, அசல் மற்றும் வேகமாக மின்னேற்றம் செய்வதற்குப் பாதுகாப்பானது**" என்று வெளிப்படையாகக் கூறினார். இருப்பினும், நிமல் ஒரு ''**பயன்படுத்தப்பட்ட, மறு பொதியிடப்பட்ட மின்னேற்றியையும்**'' மற்றும் ஒரு ''**தரம் குறைந்த போலிப் பொருளையும்**'' விற்றதை, வாங்கிய பிறகு தரிந்து கண்டுபிடித்தார். ***Varley* v *Whip*** மற்றும் ***Beale v Taylor*** வழக்குகளின்படி, நிமலின் கூற்றுகளே அந்தப் பொருளுக்கான ஒப்பந்த விளக்கமாக அமைந்தன. வழங்கப்பட்ட மின்னேற்றி, புத்தம் புதிய, அசல் பொருளாக இல்லாமல், பயன்படுத்தப்பட்ட, போலிப் பொருளாக இருந்ததால், அந்த விளக்கத்துடன் அது முற்றிலும் பொருந்தவில்லை. எனவே, நிமல் பிரிவு 14-ஐ நேரடியாக மீறியுள்ளார்.

நோக்கத்திற்கான பொருத்தம் தொடர்பான மறைமுக நிபந்தனையை மீறுதல் (பிரிவு 15(1))

1896 ஆம் ஆண்டின் 11 ஆம் இலக்க பொருட்கள் விற்பனைச் கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 15(1) இன் கீழ். வாங்குபவர், வெளிப்படையாகவோ அல்லது மறைமுகமாகவோ, பொருட்கள் தேவைப்படும் குறிப்பிட்ட நோக்கத்தை விற்பனையாளருக்குத் தெரியப்படுத்தி, வாங்குபவர் விற்பனையாளரின் திறமை அல்லது தீர்ப்பை நம்பியிருப்பதைக் காட்டும்போது, மற்றும் விற்பனையாளர் தனது சாதாரண வணிகப் போக்கில் அந்த வகை பொருட்களை கையாளும்போது, அந்த சரக்குகள் அந்த குறிப்பிட்ட நோக்கத்திற்கு நியாயமான முறையில் பொருத்தமானதாக இருக்க வேண்டும் என்ற ஒரு

மறைமுகமான நிபந்தனை உள்ளது.

Baldry v Marshall: சுற்றுலாவுக்கு ஏற்ற வசதியான காரை வழங்குமாறு வாங்குபவர் விற்பனையாளரிடம் கேட்டார். விற்பனையாளர் ஒரு **புகாட்டி** ஸ்போர்ட்ஸ் காரைப் பரிந்துரைத்தார், ஆனால் அது சுற்றுலா நோக்கங்களுக்குப் பொருத்தமற்றதாக அமைந்தது. வாங்குபவர் விற்பனையாளரின் திறமையையும் முடிவெடுக்கும் திறனையும் நம்பியதாகவும், மேலும் நோக்கத்திற்கான பொருத்தம் என்ற மறைமுகமான நிபந்தனையை விற்பனையாளர் மீறியதாகவும் நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது.

தரிந்து தனது மடிக்கணினி மாடலுக்குப் பொருத்தமான மின்னேற்றியை வாங்குவதற்காகவே "**நிமல் டெக்**" நிறுவனத்திற்குச் சென்றார். அவர் தனது தேவையை நிமலிடம் வெளிப்படையாகவும் மறைமுகமாகவும் தெரிவித்தார். நிமல் ஒரு குறிப்பிட்ட மின்னேற்றியை பரிந்துரைத்து, அது "**வேகமாக மின்னேற்றம் செய்வதற்குப் பாதுகாப்பானது**" என்று அவருக்கு உறுதியளித்தார். தரிந்து நிமலின் தொழில் நிபுணத்துவத்தை நம்பினார், மேலும் நிமல் தனது வழக்கமான வணிக நடவடிக்கையின் ஒரு பகுதியாக தொழில்நுட்ப உபகரணங்களை விற்பனை செய்கிறார். அன்றைய இரவே அந்த மின்னேற்றி அதிக வெப்பமடைந்து மடிக்கணினியின் பேட்டரியைச் சேதப்படுத்தியது, அதே நேரத்தில் ஒரு தொழில்நுட்ப வல்லுநர் அது மடிக்கணினி மாடலுக்குப் பொருத்தமானதல்ல என்பதை உறுதிப்படுத்தினார். ***Baldry v Marshall*** மற்றும் ***Grant v Australian Knitting Mills Company*** ஆகிய வழக்குகளின்படி, அந்த மின்னேற்றி அதன் நோக்கத்திற்கு முற்றிலும் பொருத்தமற்றதாக இருந்தது, இது நிமலை **பிரிவு 15(1)**-ஐ மீறிய குற்றத்திற்கு உள்ளாக்கியது.

வணிகத் தரம் தொடர்பான மறைமுக நிபந்தனையை மீறுதல் (பிரிவு 15(2))

1896 ஆம் ஆண்டின் 11 ஆம் இலக்க பொருட்கள் விற்பனைச் கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 15(1) இன் கீழ், அந்த விளக்கத்தின் பொருட்களைக் கையாளும் விற்பனையாளரிடமிருந்து விளக்கத்தின் மூலம் பொருட்கள் வாங்கப்பட்டால், பொருட்கள் வணிகத் தரத்தில் இருக்க வேண்டும் என்ற மறைமுக நிபந்தனை உள்ளது. "வணிகத் தரம்" என்பது பொருட்கள் மறைக்கப்பட்ட குறைபாடுகளிலிருந்து விடுபட்டு, அவற்றின் விளக்கம் மற்றும் விலையை கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, அத்தகைய பொருட்கள் பயன்படுத்தப்படும் சாதாரண நோக்கங்களுக்காக நியாயமான முறையில் பொருந்த வேண்டும்.

G. W. P. Gunawardena v Ceylon Steel Corporation Oruwala நெல்லை வேகவைக்கவும் உலர்த்தவும் வாங்கப்பட்ட ஒரு இயந்திரம் சரியாகச் செயல்படாததால், நிறம் மாறிய மற்றும் அசுத்தங்கள் நிறைந்த கெட்டுப்போன அரிசி கிடைத்தது. அந்த இயந்திரம் தனது அடிப்படை சாதாரணப் பணியைச் செய்யத் தவறியதால், அது வணிகத் தரம் வாய்ந்தது அல்ல என்று நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது.

தரிந்து, இதுபோன்ற தொழில்நுட்பப் பொருட்களைத் தொடர்ந்து விற்பனை செய்யும் "**நிமல் டெக்**" என்ற நிறுவனத்திடமிருந்து, விவரங்களின் அடிப்படையில் மின்னேற்றியை வாங்கினார். ஒரு மின்னணு மின்னேற்றியை வணிகத் தரத்திற்கான அடிப்படைத் தேவை என்னவென்றால், அது அதிக வெப்பமடையாமலோ அல்லது இணைக்கப்பட்ட சாதனங்களைச் சேதப்படுத்தாமலோ பாதுகாப்பாக மின்சாரத்தைக் கடத்த வேண்டும். அந்தப் பொருள் ஒரு "**தரம் குறைந்த கள்ளப் பொருள்**" என்று தொழில்நுட்ப வல்லுநர் உறுதிப்படுத்தினார். ***G. W. P. Gunawardena v Ceylon Steel Corporation Oruwala*** மற்றும் ***Wren v Holt*** ஆகிய வழக்குகளின்படி, அதிக வெப்பமடைந்து மடிக்கணினி மின்கலத்தை எரித்துவிடும் ஒரு கள்ள மின்னேற்றி, கடுமையான மறைமுகக் குறைபாட்டைக் கொண்டிருப்பதோடு, வணிகத் தரத்தையும் கொண்டிருக்கவில்லை. எனவே, நிமல் பிரிவு 15(2)-ஐ மீறியுள்ளார்.

நிமல் வெறும் உத்தரவாதங்களை விட (ஒப்பந்தத்தின் அடித்தளத்தைத் தொடும்) சட்டரீதியான **மறைமுகமான நிபந்தனைகளை** மீறியதால், தரிந்துவுக்கு சட்டத்தின் கீழ் இரண்டு முக்கிய தீர்வுகளுக்கு உரிமை உண்டு.

1896 ஆம் ஆண்டின் 11 ஆம் இலக்க பொருட்கள் விற்பனைக் கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 14, 15(1) மற்றும் 15(2) இன் கீழ் விளக்கம், நோக்கத்திற்கான தகுதி மற்றும் வணிகத் தரம் ஆகியவற்றின் மறைமுக நிபந்தனைகளை நிமல் நேரடியாக மீறியுள்ளார். இதன் விளைவாக, தரிந்து அந்தப் **போலி மின்னேற்றியை நிராகரிக்கவும், தனது பணத்தை முழுமையாகத் திரும்பப் பெறவும், மேலும் தனது மடிக்கணினி பேட்டரியைச் சரிசெய்வதற்கான அல்லது மாற்றுவதற்கான செலவுகளை ஈடுசெய்ய நிமலிடமிருந்து நட்டஈடு பெறவும்** சட்டப்பூர்வமாக உரிமை பெற்றுள்ளார்.

aat SRI LANKA

(06 புள்ளிகள்)

(b)

- **விற்பனை செய்வதற்கான உரிமை (பிரிவு 13(அ)):** விற்பனையாளருக்குப் பொருட்களை விற்பதற்கான சட்டப்பூர்வ உரிமை உள்ளது, அல்லது உரிமை கைமாறும் போது அவற்றை விற்பதற்கான உரிமை இருக்கும் என்பது ஒரு உள்ளார்ந்த நிபந்தனையாகும்.
- **விவரணத்தின் அடிப்படையிலான விற்பனை (பிரிவு 14):** பொருட்கள் விவரணத்தின் அடிப்படையில் விற்கப்படும்போது, வழங்கப்படும் பொருட்கள் அந்த விவரணத்துடன் துல்லியமாகப் பொருந்த வேண்டும் என்பது ஒரு உள்ளார்ந்த நிபந்தனையாகும்.
- **நோக்கத்திற்கான பொருத்தம் (பிரிவு 15(1):** வாங்குபவர் ஒரு குறிப்பிட்ட நோக்கத்திற்காக விற்பனையாளரின் நிபுணத்துவத்தை நம்பியிருக்கும் போது, வழங்கப்படும் பொருட்கள் அந்த நோக்கத்திற்கு நியாயமான முறையில் பொருத்தமானதாக இருக்க வேண்டும் என்பது ஒரு மறைமுகமான நிபந்தனையாகும்.
- **வணிகத் தரம் (பிரிவு 15(2):** ஒரு வணிக விற்பனையாளரிடமிருந்து விளக்கத்தின் அடிப்படையில் பொருட்கள் வாங்கப்படும்போது, அவை சாதாரண பயன்பாட்டிற்கு ஏற்ற

வணிகத் தரம் வாய்ந்ததாகவும், மறைக்கப்பட்ட குறைபாடுகள் இல்லாததாகவும் இருக்க வேண்டும் என்பது ஒரு மறைமுகமான நிபந்தனையாகும்.

- **மாதிரி விற்பனை (பிரிவு 16(1):** பொருட்கள் மாதிரியாக விற்கப்படும்போது, மொத்தப் பொருட்களும் தரத்தில் மாதிரியுடன் ஒத்துப்போக வேண்டும் மற்றும் பரிசோதிக்க முடியாத குறைபாடுகள் இல்லாமல் இருக்க வேண்டும் என்ற மறைமுகமான நிபந்தனை உள்ளது.

(04 புள்ளிகள்)
(மொத்தம் 10 புள்ளிகள்)

B பகுதி முடிவு

(மொத்தம் 25 புள்ளிகள்)

பகுதி -C

வினா 07 இற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட விடைகள் :

அத்தியாயம் 02

(A)

(a)

- கொடைமுனைவு
- ஏற்பு
- ஈடு (பதிலீடு)
- சட்டபூர்வ உறவை உருவாக்கும் நோக்கம்
- தரப்பினரின் ஒப்பந்தம் செய்யும் தகுதி
- ஒப்பந்தத்தின் நோக்கத்தின் சட்டபூர்வத் தன்மை
- ஒப்புதலின் உண்மையான தன்மை
- சட்டத்தால் கோரப்படும் நடைமுறை வழிமுறைகளுக்கு இணங்குதல்

(04 கூறுகளை மட்டுமே எதிர்பார்க்கவும்)
(04 புள்ளிகள்)

(b)

பெர்னாண்டோவிற்கு எதிராக சுசிலா சட்ட நடவடிக்கை எடுக்க முடியுமா என்பதைத் தீர்மானிக்க, ஒரு செல்லுபடியாகும் கொடைமுனைவு (offer) அவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டதா என்பதே முக்கிய சட்டப் பிரச்சினையாகும். ஒப்பந்தச் சட்டத்தின்படி, ஒரு முன்மொழிவு சட்டரீதியாகச் செல்லுபடியாக வேண்டுமானால், அது ஏற்றுக்கொள்ளப்படுவதற்கு முன்பே முன்மொழிவைப் பெறுபவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் ஏனெனில், ஒரு செல்லுபடியாகும் ஏற்புத்தன்மைக்கு (acceptance) நோக்கமும் விழிப்புணர்வும் அவசியமாகும். இந்தக் அடிப்படை விதி 'Bloom v. American Swiss Watch Company' என்ற வழக்கின் மூலம் நிறுவப்பட்டது. அந்த வழக்கில், ஒரு நகைக்கடையில் நடந்த கொள்ளைச் சம்பவத்தைத் தொடர்ந்து, திருடர்களைப் பிடிக்க உதவும் தகவலை அளிப்பவருக்கு வெகுமதி வழங்கப்படும் என்று உரிமையாளர் பொது அறிவிப்பு ஒன்றை வெளியிட்டார். கொள்ளைச் சம்பவத்தை நேரில் கண்ட திரு. ப்ளூாம், காவல்துறையினருக்குத் தகவலை வழங்கினார் ஆனால் தகவலை வழங்கிய நேரத்தில், அந்த வெகுமதி அறிவிப்பு பற்றி அவருக்குத் துளியும் தெரியாது. பின்னர் அந்த அறிவிப்பைப் பற்றி அறிந்ததும், அவர் வெகுமதித் தொகையைக் கோரினார். ஆனால், அந்தச் செயலைச் செய்தபோது முன்மொழிவு பற்றி அவருக்குத் தெரியாததால், அங்கு எந்தவொரு செல்லுபடியாகும் ஒப்பந்தமும் உருவாகவில்லை என்றும், எனவே வெகுமதியைக் கோர அவருக்குச் சட்டப்பூர்வ உரிமை இல்லை என்றும் நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது.

aat SRI LANKA

இக்கோட்பாடுகளை தற்போதைய சூழலுக்குப் பொருத்திப் பார்க்கையில், பெர்னாண்டோ தனது உதவியாளரான பியுமியிடம், அரிய பழங்கால மேஜையை ரூ. 200,000-க்கு விற்பனை செய்வதற்கான முன்மொழிவை சுசிலாவிடம் தெரிவிக்குமாறு வாய்மொழியாகக் கூறினார். இருப்பினும், பியுமி அந்தச் செய்தியைத் தெரிவிக்க மறந்துவிட்டதால், அந்த முன்மொழிவு குறித்து சுசிலாவுக்கு எதுவுமே தெரியாமல் போனது. முன்மொழிவு சுசிலாவிடம் தெரிவிக்கப்படாததால், அவர் ஏற்றுக்கொள்வதற்குச் சட்டப்படி அங்கே எந்த முன்மொழிவும் இருக்கவில்லை. முன்மொழிவு மற்றும் ஏற்பு ஆகிய இரண்டும் இல்லாத நிலையில், பெர்னாண்டோவிற்கும் சுசிலாவிற்கும் இடையே எந்தவொரு சட்டப்பூர்வமான ஒப்பந்தமும் உருவாகவில்லை. இதன் விளைவாக, சுசிலாவால் பெர்னாண்டோவிற்கு எதிராக வெற்றிகரமான சட்ட நடவடிக்கையை மேற்கொள்ள முடியாது ஏனெனில், அவருக்கு அந்த மேஜையை விற்பனை செய்வதற்கோ அல்லது இழப்பீடு வழங்குவதற்கோ பெர்னாண்டோ எந்தச் சட்டப்பூர்வக் கடமைக்கும் உட்பட்டவர் அல்ல.

(06 புள்ளிகள்)

(c)

மலானியின் ஏற்பு ஒரு செல்லுபடியாகும் ஒப்பந்தத்தை உருவாக்குகிறதா என்பதைத் தீர்மானிப்பதில், தபால் ஏற்பு விதியின் (அல்லது தபால் விதி) பயன்பாடு முக்கிய சட்டப் பிரச்சினையாகும். பொதுவான ஒப்பந்தச் சட்டக் கொள்கைகளின்படி, ஒரு ஏற்பு நடைமுறைக்கு வந்து ஒரு கட்டுப்படுத்தும் ஒப்பந்தத்தை உருவாக்க, அது முன்மொழிபவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட வேண்டும். இருப்பினும், தரப்பினர் தகவல் தொடர்பு முறையாகத் தபாலைப் பயன்படுத்தும்போது அல்லது கருதும்போது, தபால் விதி ஒரு முக்கிய சட்ட விதிவிலக்காகச் செயல்படுகிறது. ஆடம்ஸ் எதிர் லிண்ட்செல் வழக்கில் நிறுவப்பட்ட இந்த விதியின் கீழ், ஒரு முன்மொழிவு தபால் மூலம் செய்யப்படும்போது அல்லது தபால் ஒரு நியாயமான தகவல் தொடர்பு முறையாக இருக்கும்போது, ஏற்புக் கடிதம் முறையாக முத்திரையிடப்பட்டு முகவரியிடப்பட்டிருந்தால், முன்மொழிவைப் பெறுபவரால் அது தபாலில் இடப்படும் சரியான கணத்திலேயே அந்த ஏற்பு சட்டப்பூர்வமாக முழுமையடைந்து ஒரு கட்டுப்படுத்தும் ஒப்பந்தத்தை உருவாக்குகிறது. கடிதம் தாமதமானாலும், தொலைந்து போனாலும், அல்லது முன்மொழிபவரால் தாமதமாகப் பெறப்பட்டாலும், தபாலில் இட்டவுடன் ஒப்பந்தம் முடிவுக்கு வருகிறது

இந்தச் சூழலின் காலவரிசையைத் தேதி வாரியாகப் பகுப்பாய்வு செய்தல்:

- மார்ச் 1: பெர்னாண்டோ, பழமையான அலமாரி (vintage cabinet) ஒன்றை ரூ. 50,000-க்கு மலானிக்கு விற்பனை செய்வதற்கான சலுகைக் கடிதத்தை அஞ்சல் மூலம் அனுப்புகிறார் இதன் மூலம் அஞ்சல் வழியாக முன்மொழிவைத் தொடங்கி, அதே ஊடகத்தின் மூலம் பதிலளிக்குமாறு மலானிக்கு மறைமுகமாக அங்கீகாரம் அளிக்கிறார்.

மார்ச் 4: மலானிக்கு அஞ்சல் வழியாக அந்தச் சலுகைக் கடிதம் கிடைக்கிறது.

- மார்ச் 5: மலானி தனது ஏற்பனவுக் கடிதத்தை (acceptance letter) அஞ்சலில் அனுப்புகிறார். "அஞ்சல் வழி ஏற்பாட்டு விதியின்" (Postal Acceptance Rule) கீழ், பெர்னாண்டோ அந்தக் கடிதத்தைப் படிக்கவோ அல்லது பெறவோ இல்லாத நிலையிலும், அது அஞ்சல் அமைப்பிற்குள்

நுழைந்த அந்தத் தருணத்திலேயே (மார்ச் 5 அன்று) சட்டப்பூர்வமான மற்றும் கட்டுப்படுத்தும் ஒப்பந்தம் ஒன்று உருவாகிவிடுகிறது.

மார்ச் 6: பெர்னாண்டோ அந்தப் பழமையான அலமாரியை வேறொரு வாடிக்கையாளருக்கு விற்கிறார்.

மார்ச் 5 அன்றே பெர்னாண்டோவிற்கும் மலானிக்கும் இடையே சட்டப்பூர்வமான ஒப்பந்தம் உருவாகிவிட்டதால், அந்தப் பொருளை மூன்றாம் தரப்பினருக்கு விற்றதன் மூலம் பெர்னாண்டோ ஒப்பந்தத்தை மீறியுள்ளார்.

- மார்ச் 8: மலானியின் ஏற்பாட்டுக் கடிதம் பெர்னாண்டோவை வந்தடைகிறது. சட்டப்படி, கடிதம் வந்து சேர்ந்த தேதி முக்கியமற்றது ஏனெனில், மூன்று நாட்களுக்கு முன்பே ஒப்பந்தம் சட்டப்பூர்வமாக நிறைவுபெற்றுவிட்டது.

பெர்னாண்டோ மற்றும் மலானி சம்பந்தப்பட்ட சூழலில், "அஞ்சல் வழி ஏற்பு விதி"யின் (Adams v. Lindsell வழக்கு) படி, ஒரு கடிதம் அஞ்சலில் செலுத்தப்படும் துல்லியமான தருணத்திலேயே ஏற்புக்கான செயல் செல்லுபடியாகத் தொடங்குகிறது. மலானி தனது ஏற்பை மார்ச் 5-ஆம் தேதியன்று அஞ்சலில் செலுத்தியதால், அதே தேதியில் ஒரு சட்டப்பூர்வமான ஒப்பந்தம் உருவானது எனவே, பெர்னாண்டோ மார்ச் 8-ஆம் தேதிதான் அந்தக் கடிதத்தைப் பெற்றார் என்றாலும், மார்ச் 6-ஆம் தேதியன்று அந்தப் பழமையான அலமாரியை வேறொரு வாடிக்கையாளருக்கு விற்ற செயல் ஒப்பந்தத்தை நேரடியாக மீறியதாகக் கருதப்படுகிறது இதற்காக மலானி சட்ட நடவடிக்கை எடுக்க முடியும்.

(05 புள்ளிகள்)

அத்தியாயம்

(B)

a)

SRI LANKA

முகவராண்மைச்சட்டம் (Law of Agency) என்பது இரு தரப்பினரிடையே நிலவும் ஒரு நம்பிக்கையின் அடிப்படையிலான உறவாக (fiduciary relationship) அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது. " ஞரை கயஉவை ிநச யடரைஅஇ கயஉவை ிநச ளந" ("மற்றொருவர் மூலம் செயல்படுபவர் அந்தச் செயலைத் தாமே செய்வதாகக் கருதப்படுவார்") என்ற இலத்தீன் முதுமொழியின் அடிப்படையில், முதன்மை நபர் (principal) ஒருவர் தனது சார்பாகச் செயல்படவும், மூன்றாம் தரப்பினருடன் சட்டப்பூர்வ ஒப்பந்தங்களை மேற்கொள்ள உதவவும் முகவர் (agent) ஒருவருக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறார். பொதுச் சட்டக் கோட்பாடுகளின்படி, முகவர் தனது முதன்மை நபருக்கு எதிராகக் கடுமையான நம்பிக்கையின் அடிப்படையிலான மற்றும் சட்டப்பூர்வமான கடமைகளைக் கொண்டுள்ளார். நிஹால் என்பவர் முகவருக்கான பின்வரும் கடமைகளை மீறியுள்ளார் என்பதை நாம் அறியலாம்.

பிரதானி (Principal) அளித்த அறிவுறுத்தல்களைப் பின்பற்றுவதற்கான கடமை

பிரதானி அளிக்கும் நியாயமான மற்றும் சட்டப்பூர்வமான அனைத்து உத்தரவுகளையும் முகவர் கண்டிப்பாக நிறைவேற்ற வேண்டும் என்பது விதி அவ்வாறான வெளிப்படையான

அறிவுறுத்தல்களுக்கு முரணாகச் செயல்பட்டு அதனால் ஏதேனும் இழப்பு ஏற்பட்டால், அதற்கு முகவரே தனிப்பட்ட முறையில் பொறுப்பேற்க வேண்டும். Turpin v. Bilton வழக்கின் மூலம் இந்தக் கோட்பாடு தெளிவாக நிறுவப்பட்டது அவ்வழக்கில், ஒரு கப்பலுக்குக் காப்பீடு செய்ய முகவருக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருந்தது, ஆனால் அவர் அந்த அறிவுறுத்தலின்படி காப்பீடு செய்யத் தவறினார். பின்னர் அந்தக் கப்பல் விபத்துக்குள்ளானபோது, ஏற்பட்ட இழப்பிற்கு முகவர் முதலாளிக்கு இழப்பீடு வழங்கக் கடமைப்பட்டவர் என்று நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. இதேபோன்று, Ferress v. Robins வழக்கிலும், சரக்குகளை ரொக்கத்திற்கு விற்பனை செய்யுமாறு ஏல விற்பனையாளரான முகவருக்கு முதலாளி அறிவுறுத்தியிருந்தார் ஆனால் முகவர் "மாற்றுச் சீட்டு" அடிப்படையில் சரக்குகளை விற்றார், அந்தச் சீட்டு பின்னர் நிராகரிக்கப்பட்டது (பணம் செலுத்தப்படவில்லை). இதனால், தனக்கு அளிக்கப்பட்ட வெளிப்படையான அதிகாரத்திற்கு முரணாகச் செயல்பட்டதற்காக முகவர் பொறுப்பேற்க வேண்டும் என்று நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. கொடுக்கப்பட்டுள்ள சூழலில், அங்கீகரிக்கப்பட்ட விநியோகஸ்தர்களிடமிருந்து மட்டுமே உண்மையான உதிரிபாகங்களை வாங்க வேண்டும் என்றும், 20 மில்லியன் 'ரூபாய்க்கான பட்ஜெட்டை மீறக்கூடாது என்றும் ரஞ்சித், நிஹாலுக்குத் தெளிவாக அறிவுறுத்தியிருந்தார் இருப்பினும், நிஹால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட பட்டியலில் இல்லாத ஒரு புதிய விநியோகஸ்தருடன் ஒப்பந்தம் செய்தார். இதன் மூலம் ரஞ்சித்தின் வெளிப்படையான அறிவுறுத்தல்களை அவர் நேரடியாக மீறியதுடன், தனக்கு வழங்கப்பட்ட உண்மையான அதிகார வரம்பையும் மீறிச் செயல்பட்டார்.

கவனிப்பு மற்றும் திறமைக்கான கடமை

நிஹால் தனது கவனிப்பு மற்றும் திறமைக்கான கடமையையும் மீறினார். இந்தக் கடமையின்படி, ஒவ்வொரு முகவரும் முதலாளியின் சார்பாகச் செயல்படும்போது, அதே வகுப்பு அல்லது தொழிலைச் சேர்ந்த ஒரு நியாயமான நபரின் புறநிலைத் தரத்தின்படி அளவிடப்படும் உரிய கவனிப்பையும் திறமையையும் பயன்படுத்த வேண்டும். கெப்பல் எதிர் வீலர் வழக்கில், ஒரு சொத்துக்கு வாங்குபவரைக் கண்டுபிடிப்பதற்காக முகவர் பணியமர்த்தப்பட்டார். அவர் முதலாளிக்கு ஒரு உயர் ஏலத்தொகையைத் தெரிவித்தார், ஆனால் பின்னர் மற்றொரு சாத்தியமான வாங்குபவரிடமிருந்து முந்தைய ஏலத்தொகையை விட அதிகமான ஒரு சலுகையைப் பெற்றபோது, அவர் முதலாளிக்குத் தெரிவிக்கத் தவறினார். நியாயமான கவனிப்பின் தேவையான தரத்தை முகவர் பூர்த்தி செய்யத் தவறிவிட்டார் என்று நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. மேலும், சௌத்ரி எதிர் பிரபாகர் வழக்கில், பிரதிவாதி ஒரு காரின் வரலாற்றைச் சரிபார்க்காமல் வாதிக்கு ஒரு காரைப் பரிந்துரைத்தார், மேலும் வாதி அதை வாங்கிய பிறகு அது கடுமையாகச் சேதமடைந்திருப்பதைக் கண்டுபிடித்தபோது, பிரதிவாதி இலவசமாகச் செயல்பட்ட போதிலும் நியாயமான கவனிப்பைப் பயன்படுத்தத் தவறியதற்காக அலட்சியத்திற்குப் பொறுப்பாவார் என்று நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது. உண்மையில், நிஹால் உதிரி பாகங்களின் நம்பகத்தன்மையைச் சரிபார்க்காமலோ அல்லது உறுதிப்படுத்தாமலோ, அங்கீகரிக்கப்படாத ஒரு விநியோகஸ்தரின் சரிபார்க்கப்படாத வாய்மொழிக் கூற்றுகளை மட்டுமே அடிப்படையாகக் கொண்டு அவருடன் செய்யப்பட்ட 18 மில்லியன் ஒப்பந்தம்,

தரம் குறைந்த மற்றும் போலியான பாகங்கள் வந்து சேர நேரடியாக வழிவகுத்தது. இது ரஞ்சித்தின் வணிக நற்பெயருக்குக் களங்கம் விளைவித்ததுடன், நிதி இழப்பையும் ஏற்படுத்தியது.

முக்கியமான உண்மைகளை வெளிப்படுத்தி, அறிவுறுத்தல்களைப் பெறுவதற்கான கடமை

இறுதியாக, எதிர்பாராத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டபோது, நிஹால் முக்கியமான உண்மைகளை வெளிப்படுத்தி, முதலாளியிடமிருந்து திருத்தப்பட்ட அறிவுறுத்தல்களைப் பெறுவதற்கான தனது கடமையை மீறினார். முகவர் சட்டத்தின் கீழ், சூழ்நிலைகளில் ஒரு குறிப்பிடத்தக்க மாற்றத்தை எதிர்கொள்ளும்போது, அங்கீகரிக்கப்படாத ஒருதலைப்பட்சமான நடவடிக்கைகளை எடுப்பதற்குப் பதிலாக, அறிவுறுத்தல்களைப் பெறுவதற்காக ஒரு முகவர் முதலாளியுடன் தொடர்பு கொள்ள சட்டப்பூர்வமாக கடமைப்பட்டுள்ளார். இந்தக் கடமை, ஸ்பிரிங்கர் எதிர் கிரேட் வெஸ்டர்ன் ரயில்வே வழக்கில் விளக்கப்பட்டுள்ளது. அதில், இறக்குமதி செய்யப்பட்ட தக்காளி சரக்கை உரிமையாளரின் வளாகத்திற்கு கொண்டு செல்ல ஒரு ரயில்வே நிறுவனம் நியமிக்கப்பட்டது. ஆனால், கப்பல் தாமதமாக வந்ததாலும், தக்காளிகள் வேகமாக அழுகிக்கொண்டிருந்ததாலும், அந்த ரயில்வே நிறுவனம் உரிமையாளருடன் தொடர்பு கொள்ளாமல் அவற்றை குறைந்த விலையில் விற்றது. ரயில்வே நிறுவனத்திற்கு உரிமையாளரின் இருப்பிடம் தெரிந்திருந்ததால், உரிமையாளரிடமிருந்து அறிவுறுத்தல்களைப் பெறுவதே அவர்களின் சிறந்த நடவடிக்கையாக இருந்தது என்றும், அவ்வாறு செய்யத் தவறினால், உரிமையாளருக்கு ஏற்பட்ட இழப்பிற்கு ஈடுசெய்ய அவர்கள் பொறுப்பாவார்கள் என்றும் நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. இந்த நிகழ்வில், அங்கீகரிக்கப்படாத ஒரு விநியோகஸ்தரால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட சலுகை வழங்கப்பட்டபோது, நிஹால் கையெழுத்திடுவதற்கு முன்பு புதிய விநியோகஸ்தரின் சலுகை குறித்து ரஞ்சித்துக்குத் தெரிவித்து, அவரது வெளிப்படையான ஒப்புதலை அல்லது திருத்தப்பட்ட அதிகாரத்தைப் பெற வேண்டிய கடமையில் இருந்தார். ரஞ்சித்துக்குத் தெரிவிக்காமலும், பரிவர்த்தனையின் முக்கிய விவரங்களை வெளிப்படுத்தாமலும் ஒப்பந்தத்தில் ஈடுபட்டதன் மூலம், நிஹால் தனது நம்பிக்கைப் பொறுப்பைக் கடுமையாக மீறியுள்ளார்

(06 புள்ளிகள்)

(b)

•இழப்பீடு கோரும் நடவடிக்கை (நட்டஈடு) முகவர் சட்டத்தின் கீழ் (Keppel v. Wheeler tof;F), ஒப்பந்த மீறல் மற்றும் கவனக்குறைவு ஆகியவற்றிற்காக ரஞ்சித், நிஹால் மீது வழக்குத் தொடரலாம். இதன் மூலம் ரஞ்சித் பின்வருவனவற்றை மீட்டெடுக்க முடியும்:

- **தரமற்ற உதிரிபாகங்களை வாங்கியதால் ஏற்பட்ட நேரடி நிதி இழப்புகள்.**
- **தனது வணிக நற்பெயருக்கு ஏற்பட்ட பாதிப்பால் விளைந்த தொடர் இழப்புகள்**.

• ஊதியம் / தரகுத் தொகையை வழங்க மறுக்கும் உரிமை: தனது கடமையைச் செய்வதில் தீவிரமான மீறலில் ஈடுபடும் அல்லது கவனக்குறைவாகச் செயல்படும் ஒரு முகவர், ஊதியம் கோரும் உரிமையை இழக்கிறார். நிஹாலின் சேவைகளுக்காக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட தரகுத் தொகை, கட்டணம் அல்லது பிற ஊதியத்தை நிறுத்திவைக்கவோ அல்லது திரும்பப் பெறவோ ரஞ்சித்திற்குச்

SRI LANKA

சட்டப்பூர்வ உரிமை உண்டு.

• முகவரிடமிருந்து இழப்பீட்டுத்தொகையை மீட்டெடுக்கும் உரிமை: அங்கீகரிக்கப்படாத ஒரு விநியோகஸ்தருடன் ஒப்பந்தம் செய்ததன் மூலம் நிஹால் தனது வெளிப்படையான அதிகார வரம்பை மீறியதால், அந்த அங்கீகரிக்கப்படாத ஒப்பந்தத்தால் ஏற்படும் நிதிப் பொறுப்புகள் அல்லது இழப்புகளுக்கு நிஹாலைத் தனிப்பட்ட முறையில் பொறுப்பேற்கச் செய்து, அதற்கான இழப்பீட்டை ரஞ்சித் கோரலாம்.

• முகவர் உறவை முடிவுக்குக் கொண்டுவரும் உரிமை: நம்பிக்கை மற்றும் கடமை ஆகியவற்றில் ஏற்பட்ட அடிப்படை மீறல் காரணமாக, எவ்வித முன்னறிவிப்பும் இன்றி நிஹாலுடனான முகவர் உறவை ரஞ்சித் உடனடியாக முடிவுக்குக் கொண்டுவரலாம்.

(04 புள்ளிகள்)
(மொத்தம் 25 புள்ளிகள்)

aat SRI LANKA

C* *பகுதி முடிவு

Notice:

These answers compiled and issued by the Education and Training Division of AAT Sri Lanka constitute part and parcel of study material for AAT students.
These should be understood as Suggested Answers to question set at AAT Examinations and should not be construed as the "Only" answers, or, for that matter even as "Model Answers". The fundamental objective of this publication is to add completeness to its series of study texts, designs especially for the benefit of those students who are engaged in self-studies. These are intended to assist them with the exploration of the relevant subject matter and further enhance their understanding as well as stay relevant in the art of answering questions at examination level.

© 2021 by the Association of Accounting Technicians of Sri Lanka (AAT Sri Lanka). All rights reserved. No part of this document may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior written permission of the Association of Accounting Technicians of Sri Lanka (AAT Sri Lanka)